

Zápis z II. zasedání Zastupitelstva obce Psáry, konaného 25. března 2009 v 18,00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu, Pražská 137, 252 44 Psáry

Přítomni dle prezentační listiny :

Ing. Janata Jiří, Pavel Otruba, PhDr. Taláb Bedřich, Milan Vácha, JUDr. Josef Podlaha, Václav Novák, Ing. Jan Šimeček, Ing. Petr Odstrčil, Lucie Kubalošová, Mgr. Monika Kriegsmannová, Petr Krčmář, Josef Žižka, Jana Valášková, Ing. Štěpánka Nezmárová

Nepřítomni: Mgr. Jan Vrba

Schůzi zahájila starostka Obce Psáry Jana Valášková. Přivítala všechny přítomné a uvedla, že zasedání obecního zastupitelstva bylo svoláno řádně a ve stanoveném termínu, v souladu s ustanovením § 91 a § 93 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění. Starostka obce konstatovala, že podle prezentační listiny je přítomno 14 členů zastupitelstva, tedy nadpoloviční většina a zasedání je tedy usnášeníschopné.

Starostka obce Jana Valášková seznámila přítomné s návrhem programu II. zasedání zastupitelstva v roce 2009, tak jak byl vyvěšen:

1. Úvod
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Volba návrhové komise
4. Kontrola minulého usnesení
5. Organizační záležitosti
6. Diskuze
7. Usnesení
8. Závěr

ad 1.

Starostka přečetla návrhu programu schůze.

Do jednání zastupitelstva vstoupil z obecního zastupitelstva bez vyzvání JUDr. Peroutka, který měl dotaz, zda v organizačních záležitostech bude také zpráva kontrolního výboru.

Starostka ho upozornila, že připomínku k programu může vznášet pouze zastupitel.

Místostarosta Ing. Janata JUDr. Peroutku také informoval, že může přihlížet a poté se účastnit diskuze a v případě vřušování jednání by se nemohl účastnit.

Do diskuze vstoupila Ing. Nezmárová s tím, že JUDr. Peroutka může během jednání zastupitelstva zasahovat dle Listiny základních práv a svobod (LZPS) do jednotlivých bodů programu.

Starostka informovala o existenci jednacího řádu zastupitelstva.

Ing. Nezmárová, ale sdělila, že je v rozporu se zákonem.

Místostarostka Kubalošová navrhl, aby byla navržena např. od Ing. Nezmárové úprava jednacího řádu.

Ing. Nezmárová souhlasí s příp. úpravou jednacího řádu.

Místostarosta Ing. Janata dále sdělil, že není možné jednat jiným způsobem, než jak je uvedeno v jednací řádu, kde jsou uvedeny podmínky přípravy a jednání zastupitelstva. Pokud si někdo myslí, že je jednací řád v rozporu se zákonem, lze ho dát prověřit a poté příp. změnit.

Ing. Nezmarová chtěla diskutovat o změně jednacího řádu, ale starostka ji sdělila, že to může až v diskuzi.

Ing. Nezmarová, ale nesouhlasí, protože neumožní-li zastupitelé občanům diskuzi během jednotlivých bodů, tak se jedná o porušování zákona.

Starostka znovu sdělila, že diskuze je možná až v bodu diskuze.

JUDr. Peroutka se přidal k Ing. Nezmarové, protože bude-li v diskuzi diskutovat k jednotlivým bodům, které již zastupitelé předtím schválili, tak je připomínka v diskuzi bezpředmětná. Zákon má na myslí, že občan se smí vyjádřovat ke všem projednávaným bodům a ne až v diskuzi.

Ing. Nezmarová přečetla úryvek z článku, jehož autorem je Věřejný ochránce práv: „Práva občana vyjádřit stanovisko k projednávané věci na zasedání zastupitelstva obce je dáno přímo zákonem. Pokud zastupitelstvo umožní diskuzi až po ukončení zasedání a poté co byly probírány všechny body programu jedná v rozporu se zákonem“.

Místostarosta Ing. Janata s citací souhlasí, ale ve schváleném jednací řádu je, že po projednání bodu, který byl předložen zastupitelstvu je bod diskuze a teprve po tomto bodu je usnesení schváleno jako celek. Nastávají případy, kdy jsou některé body doplněny až na základě diskuze. Ing. Janata je přesvědčen, že jednací řád je v souladu se zákonem.

JUDr. Peroutka tedy pochopil, že nyní by měla být diskuze k programu.

Místostarosta Ing. Janata mu opět sdělil, že dle schváleného jednacího řádu nikoliv.

Ing. Nezmarová jasně přečetla, že občané se mají právo vyjádřit ke každému bodu.

Místostarosta Ing. Janata nesouhlasí.

Starostka sdělila, že podněty na změnu programu se podávají písemně.

Ing. Nezmarová se starostkou souhlasí, ale opět opakuje, že občan se ke každému bodu jednání může vyjádřit.

Místostarosta Ing. Janata informuje, že způsob zapojení občana do přípravy jednání zastupitelstva je uveden v zákonu o obcích.

JUDr. Peroutka – nyní se nejedná o přípravu, ale již o vlastní jednání zastupitelstva a má tedy právo se ptát a vznášet připomínky.

Novák- ano, ale až v diskuzi.

Ing. Nezmarová a JUDr. Peroutka nesouhlasí, lze se vyjádřovat ke každému bodu programu a pokud ne, jde o porušování zákona.

JUDr. Peroutka se nemůže v diskuzi vyjádřovat k usnesení, který již bylo schváleno.

Ing. Šimeček znovu informoval, že usnesení jako celek se schvaluje až po ukončení diskuze.

Místostarosta Ing. Janata informoval o znění zákona o obcích týkající se tohoto bodu. Jednání zastupitelstva se řídí dle pravidel, je uveden přesný postup, který se musí projednávat, body do jednání zastupitelstva může dávat pouze zastupitel nebo prostřednictvím zastupitele občan anebo samostatně přesně definovaná skupina občanů v předepsaném režimu. Pouze tímto způsobem lze ovlivnit program. V diskuzi se často projednávají body nad rámec. Diskutovat by se mělo o bodech, které jsou předmětem jednání zastupitelstva a tímto bodům je možno se poté vyjádřovat. Úryvek z článku, který přečetla Ing. Nezmarová je v souladu s našim jednací řádem, ale ten logicky neumožňuje vstupy během jednání, protože body jsou připravené a případně nové body jednání musí zastupitelé předkládat v předepsaném termínu. Do jednání zastupitelstva lze vstupovat pouze dle postupu uvedeného v zákoně o obcích.

JUDr. Peroutka chtěl znovu vstoupit do jednání zastupitelstva, ale místostarosta Ing. Janata sdělil, že další vstupy do jednání budou považovány za vyrušování.

Starostka dala tedy hlasovat o programu zastupitelstva.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 2.

Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi Jana Valášková, Ing. Jiří Janata a Lucie Kubalošová.

Starostka dala hlasovat.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 3.

Do návrhové komise byli starostkou navrženi Ing. Petr Odstřil a Mgr. Monika Kriegsmannová.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

Starostka dále navrhla zapisovatelkou zápisu Nikolu Alferyovou a dala hlasovat.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 4.

Dalším bodem programu byla kontrola minulého usnesení. Starostka konstatovala, že všechny body tohoto usnesení byly splněny.

ad 5

USNESENÍ č. 2/2-2009

Dle nařízení vlády č. 20/2009 Sb. byly zastupitelům schváleny odměny za výkon funkce členům zastupitelstev dle aktualizovaného počtu obyvatel.

Bylo hlasováno.

PRO: 13 PROTI: ZDRŽELI SE: 1 (Žižka)

USNESENÍ č. 3/2-2009

V souvislosti s připravovaným výběrovým řízením na akci „Psáry-výstavba ČOV II. etapa, IS vodovod a kanalizace“ je nutné jmenovat hodnotící komisi. Dle doporučení a podmínek SFŽP by v komisi měl být projektant či jeho zástupce a dále zástupce spol. Družstvo Revital, která výběrové řízení připravuje. Starostka sdělila návrh rady obce na členy hodnotící komise, a to :
Lucii Kubalošovou, Pavla Otrubu, Josefa Žižku, Ing. Smažka (Eko-EK-o-zpracovatel PD) a Ing. Kubáta (Družstvo Revital) a jako náhradníky Janu Valáškovou, Petra Krčmáře, Ing. Petra Odstřčila, Ing. Brtnu (Eko-EK-o-zpracovatel PD), Ing. Kaplan (Družstvo Revital). Dále bude při otevírání obálek přítomen i pracovník SFŽP.

Rozprava:

Vácha již dříve sdělil, že má zájem se této hodnotící skupiny zúčastnit. Dále měl k navrženému složení komise připomínku, a to že si nemyslí, že je vhodné, aby v komisi byl zástupce spol., která zpracovala PD na ČOV.

Starostka p. Váchovi sdělila, že zástupce projektanta lépe posoudí nabídky.

Vácha si myslí, že osoba, která se nepodílela na přípravě prováděcí dokumentace by nabídky posoudila lépe.

Starostka si myslí, že pokud firma Eko-Eko vypracovala prováděcí dokumentaci, tak není spojena s firmou, která se výběrového řízení zúčastní. V tomto případě se jedná o otevřené výběrové řízení, může se tedy přihlásit jakákoliv firma a projektant může nabídky odborně posoudit.

Místostarosta Ing. Janata informoval, že radě byla doporučena účast projektanta. Na danou akci jsou dva projekty, jeden od Ing. Pytelky (na inž. síť) a druhý od Eko-Eko (na ČOV). Spolupráce s Ing. Pytelkou v poslední době neexistovala, proto byl navržen Ing. Smažík. Může být navržen někdo jiný, Ing. Smažík navrhuje rada.

Vácha znovu opakuje, že zpracovatel PD pro provádění stavby by neměl být členem hodnotící komise a podílet se na přípravě výběrových kritérií.

Starostka sdělila, že firma Eko-Eko se na přípravě výběrových kritérií nepodílela. Zadávací podmínky pro výběrové řízení musí být před vyhlášením výběrového řízení konzultovány se SFZP.

Místostarosta Ing. Janata upřesnil, že se nejedná o pracovní komisi, ale o hodnotící komisi.

Vácha sdělil, že projektanti, kteří zpracovávají technologické celky jsou často napojeni na dodavatele technologií. V Komisi by měl být někdo jiný, kdo bude schopen zhodnotit i jiné technologické zařízení, než které navrhl Ing. Smažík.

Novák informoval, že technologie je v projektu daná a je stejná jako ve stávající ČOV a nyní se bude pouze rozšiřovat.

Vácha – je-li pouze jeden dodavatel dané technologie, pak souhlasí

Místostarostka Kubalošová sdělila, že je jeden typ technologie, ale ne jeden dodavatel.

Janata navrhl hlasovat jednotlivě o členech komise:

Bylo hlasováno o jmenování Ing. Kubáta.

PRO: 12 **PROTI:** **ZDRŽELI SE: 2** (Ing. Neznamová, Vácha)

Bylo hlasováno o jmenování Ing. Smažíka.

PRO: 12 **PROTI:** **ZDRŽELI SE: 2** (Ing. Neznamová, Vácha)

Bylo hlasováno o jmenování Lucie Kubalošové.

PRO: 12 **PROTI:** **ZDRŽELI SE: 2** (Ing. Neznamová, Vácha)

Bylo hlasováno o jmenování Josefa Žižky.

PRO: 13 **PROTI:** **ZDRŽELI SE: 1** (Vácha)

Bylo hlasováno o jmenování Pavla Otruby.

PRO: 13 **PROTI:** **ZDRŽELI SE: 1** (Ing. Neznamová)

Bylo hlasováno o jmenování Milana Váchy.

PRO: 2 (Neznamová, Žižka) **PROTI: 11** **ZDRŽELI SE: 1** (Vácha)

Toto usnesení nebylo schváleno.

Starostka dala hlasovat o náhradních ve složení: Jana Valášková, Petr Krčmář, Ing. Petr Odstřčil, Ing. Brtna a Ing. Kaplan.

PRO: 12 **PROTI:** **ZDRŽELI SE: 2** (Ing. Neznamová, Vácha)

USNESENÍ č. 4/2-2009

Dále se bude vyhlášovat výběrové řízení na akci „Dodávka technologie kuchyně MŠ Psáry“. Vyběrové řízení připraví Ing. Přihoda. Rada navrhuje členy hodnotící komise: PhDr. Taláb, Janu Valáškovou, Václav Novák, Ing. Jiří Janata, Mgr. Monika Kriegsmannová a jako náhradníky JUDr. Josef Podlaha, Petr Křemář, Lucie Kubalošová, Ing. Štěpánka Neznamarová, Ing. Jan Šimeček.

Starostka se dotázala zastupitelů na případné poznětkovací návrhy.

Vácha by se rád zúčastnil.

Starostka mu tedy přenechala své místo v komisi.

Rozprava:

PhDr. Taláb navrhuje do komise místo M. Váchy Ing. Neznamarovou jako členku školské komise. Ing. Neznamarová děkuje za důvěru, ale souhlasí s účastí M. Váchy.

Starostka dala hlasovat o jmenování hodnotící komise a o znění smlouvy o dílo s Ing. Martinem Přihodou na zpracování dokumentů a přípravu veřejné zakázky na akci „Dodávka technologie kuchyně MŠ Psáry“ za cenu 36.000,- Kč bez DPH.

Zastupitelé souhlasí se složením hodnotící komise, se zněním smlouvy o dílo a s pověřením starostky Jany Valáškové podpisem smlouvy.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 5/2-2009 + USNESENÍ č. 6/2-2009

Starostka informovala o jednání s církví, se kterou má obec již uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích kupních na pozemky parc.č. 465/331 o výměře 824 m² (původně PK 436) k. ú. Dolní Jirčany (pozemek pro část stavby komunikace K3) a pozemku parc.č. 621/34 o výměře 1240 m² k.ú. Dolní Jirčany (část komunikace v ul. K Junčáku). Obec má možnost získat tyto pozemky bezúplatně, protože se jedná o veřejně prospěšné stavby. Dalším krokem je schválení souhlasu zastupitelů s bezúplatným převodem těchto pozemků.

Starostka dala hlasovat o usnesení č. 5/2-2009.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

Starostka dala hlasovat o usnesení č. 6/2-2009.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 7/2-2009

Dále dle posouzení pozemkové pracovní skupiny byly připraveny záměry na prodeje pozemků: 1./ záměr prodeje pozemku parc.č. 584 o výměře 239 m² k.ú. Psáry (dvorek v Psárech na návsi u č.p.32)

2./ záměr prodeje pozemku parc.č. 662/2 o výměře 168 m² k.ú. Dolní Jirčany (původně parc.č. 662) – cesta k č.p. 123

3./ záměr prodeje pozemku parc.č. 1076/3 o výměře 35 m² k.ú. Psáry (původně 1076/1) – část pozemku k č.p. 14

Starostka dala hlasovat.

PRO: 14

PROTI:

ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 8/2-2009

Obec již odkoupila od p. Uhra pozemek parc.č. 558/5 k.ú. Psáry u ČOV. P. Uher má v okolí ČOV ještě dva pozemky, a to parc.č. PK 518/1 o výměře 808 m² a parc.č.PK 518/2 o výměře 47 m² vzniklé dle GP č. 1040-00607/2008. Obec by je využila pro výsadbu izolační zeleně.

Starostka dala hlasovat o znění kupní smlouvy mezi Obcí Psáry a Jaroslavem Uhrem na uvedené pozemky za cenu celkem 256.500,- Kč.

Zastupitelé souhlasí se zněním této kupní smlouvy a s pověřením starostky Jany Valáškové podpisem smlouvy.

PRO: 14

PROTI:

ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 9/2-2009

Obec jedná s Josefem Baxou, Františkem Prokešem a Slavomírem Bandasem o odkupu pozemků PK 62 a PK 63 v k.ú. Dolní Jirčany.

Zastupitelé mají předloženy návrhy znění Dohody o uzavření budoucí kupní smlouvy a o zřízení věcného předkupního práva mezi Obcí Psáry (budoucí kupující) a Josefem Baxou (budoucí prodávající). Přednětem smlouvy je budoucí odkup pozemku parc.č. PK 62 o výměře 2338 m² celkem za 701.400,- Kč a návrh znění Dohody o uzavření budoucí kupní smlouvy a o zřízení věcného předkupního práva mezi Obcí Psáry (budoucí kupující) a Slavomírem Bandasem a Františkem Prokešem (budoucí prodávající). Přednětem smlouvy je budoucí odkup pozemku parc.č. PK 63 o výměře 14745 m² celkem za 4.423.500,- Kč.

Rozprava:

Ing. Nezmarová by ráda do usnesení doplnila termín, do kdy budou smlouvy podepsány, aby to netrvala ¼ roku jako příprava těchto smluv.

Starostka informovala Ing. Nezmarovou, že příprava smluv se zdržela z důvodu, že p. Baxa, Bandas a Prokeš měli obci předložit existující nájemní smlouvy na předmětné pozemky. Smlouvy si obec musela poté vyžádat od Agra Jesenice sama.

Ing. Nezmarová sdělila, že na zastupitelstvu v říjnu loňského roku místostarostka Kubalošová tvrdila, že na dalším zastupitelstvu budou smlouvy schváleny, ale nebyly, proto by chtěla doplnit termín.

Místostarosta Ing. Janata- zdržení nebylo ze strany obce, protože budoucí prodávající se nijak nevyjádřili ke znění smlouvy či k výši smluvních pokut.

Vácha od budoucích prodávajících slyšel, že se na ně obec obrátila s návrhem smlouvy, pak se dlouho nic nedělo. P. Vácha si myslí, že obec s nimi měla více komunikovat.

Starostka navrhuje termín do 15. 4. 2009.

Vácha – termín nemusí být přímo v usnesení, stačí když se na něm zastupitelé domluví.
Novák si nemyslí, že je pouze v zájmu obce tuto smlouvu uzavřít. Stejně tak mohli budoucí prodávající kontaktovat obec k dořešení této záležitosti.

Vácha bojí se, aby uvedením data 15. 4. 2009 do usnesení smlouvy nepozbyly poté platnosti.
Ing. Šimeček nevidí problém v uvedení data do usnesení, zdá se mu to jako reálný termín.

Žižka – ve smlouvě jsou dvakrát sankce v čl. IV bod 9. a 10. a v čl. VI. Jsou také sankce.

Místostarosta Ing. Janata- součástí budoucí smlouvy je i návrh vlastní smlouvy, proto jsou zde sankce uvedeny dvakrát, jednou v budoucí smlouvě a podruhé ve vlastní smlouvě. Obě sankce jsou ve stejné výši.

Zastupitelé souhlasí se zněním uvedených smluv a s pověřením starostky Jany Valáškové dojednáním výše smluvních pokut a jejich podpisem nejpozději do 15. 4. 2009.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 10/2-2009

SDH Psáry si pořídil novější hasičský vůz trambus za 40.000,- Kč a stávající automobile IFA prodá za 30.000,- Kč, proto je zastupitelům předloženo návrh kupní smlouvy mezi Obcí Psáry (prodávající) a WUKA s.r.o. (kupující). Předmětem smlouvy je nákladní automobil IFA W50L za cenu 30.000,- Kč.

Zastupitelé souhlasí se zněním uvedené kupní smlouvy a s pověřením starostky Jany Valáškové jejím podpisem,

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 11/2-2009

Dále bylo zastupitelům předloženo znění čtyř smluv o zřízení věcných břemen a to:

- 1./ Znění smlouvy o zřízení věcného břemene č. P-053-2-1748 mezi Obcí Psáry (povinný) a Telefonica O2 Czech Republic a.s. (oprávněný). Předmětem smlouvy je zřízení, provozování, údržba a oprava podzemního komunikačního vedení přes pozemky parc.č. 110/44, 110/45, 110/125 a 110/127 vše v k.ú. Dolní Jirčany za jednorázovou úhradu celkem 1.200,- Kč.
- 2./ Znění smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene č. IV-12-6006551/03 mezi Obcí Psáry (budoucí povinný) a ČEZ Distribuce a.s. (budoucí oprávněný). Předmětem smlouvy je zajištění strpění umístění, zřízení a provozování distribučního zařízení KNN přes pozemek parc.č. 689 k.ú. Dolní Jirčany za jednorázovou úhradu celkem 2.500,- Kč.
- 3./ Znění smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene č. IV-12-6005115/VB001 mezi Obcí Psáry (budoucí povinný) a ČEZ Distribuce a.s. (budoucí oprávněný). Předmětem smlouvy je zajištění strpění umístění, zřízení a provozování distribučního zařízení KNN přes pozemky parc.č. 1077 a parc.č. 631/1 k.ú. Psáry za jednorázovou úhradu celkem 2.500,- Kč.
- 4./ Znění smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene č. IV-12-6006619/08 mezi Obcí Psáry (budoucí povinný) a ČEZ Distribuce a.s. (budoucí oprávněný). Předmětem smlouvy je zajištění strpění umístění, zřízení a provozování distribučního zařízení KNN přes pozemek parc.č. 683 k.ú. Dolní Jirčany za jednorázovou úhradu celkem 2.500,- Kč.

Rozprava:

JUDr. Peroutka opět vstoupil do projednávání tohoto bodu. Ing. Šiměček a Ing. Janata mu sdělili, že k tomuto bodu se bude moci vyjádřit v bodu diskuze.

Zastupitelé souhlasí se zněním uvedených smluv a s pověřením starostky Jany Valáškové jejich podpisem. Bylo hlasováno.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 12/2-2009

Dalším bodem je projednání výši dotaci pro dobrovolné spolky obce. Rada navrhla příspěvky pro SDH Dolní Jirčany ve výši 135.000,- Kč, pro SK Čechoslovan Dolní Jirčany ve výši 50.000,- Kč, pro SDH Psáry ve výši 115.000,- Kč, pro SK Rapid Psáry ve výši 150.000,- Kč, pro MS Borovina Psáry ve výši 20.000,- Kč a pro 1. LTC Psáry ve výši 50.000,- Kč.

Zastupitelé odsouhlasili znění Dohody o poskytnutí příspěvku a to:

- 1./ Znění Dohody o poskytnutí finančního příspěvku mezi Obcí Psáry a SDH Dolní Jirčany ve výši 135.000,- Kč. Příspěvek bude použit k zakoupení zásahových a pracovních obleků, technického vybavení do zásahového automobilu a běžné výdaje spojené s provozem SDH.
- 2./ Znění Dohody o poskytnutí finančního příspěvku mezi Obcí Psáry a SK Čechoslovan Dolní Jirčany ve výši 50.000,- Kč. Příspěvek bude použit na provoz a údržbu hřiště vč. sekání, provoz a nákup nutného vybavení volejbalového oddílu juniorů.
- 3./ Znění Dohody o poskytnutí finančního příspěvku mezi Obcí Psáry a SDH Psáry ve výši 115.000,- Kč. Příspěvek bude použit k zabezpečení činnosti SDH, vylepšení stávající techniky a dokončení přestavby hasičské zbrojnice.
- 4./ Znění Dohody o poskytnutí finančního příspěvku mezi Obcí Psáry a SK Rapid Psáry ve výši 150.000,- Kč. Příspěvek bude použit na další úpravy areálu fotbalového hřiště a běžnou činnost.
- 5./ Znění Dohody o poskytnutí finančního příspěvku mezi Obcí Psáry a MS Borovina Psáry ve výši 20.000,- Kč. Příspěvek bude použit na opravy zásobníků krmiv, osivo, propagaci ochrany přirody, léčiva a doplňky pro volně žijící faunu a k vyrovnání deficit přirozené potravy.
- 6./ Znění Dohody o poskytnutí finančního příspěvku mezi Obcí Psáry a 1. LTC Psáry ve výši 50.000,- Kč. Příspěvek bude použit na nákup antuky, pořádání tenisového turnaje pro děti, výuku dětí ZŠ Psáry, údržbu tenisového kurtu.

Bylo hlasováno o znění těchto dohod a o pověření starostky Jany Valáškové jejich podpisem.

PRO: 14

PROTI:

ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 13/2-2009

Na obec se obrátil zástupce pečovatelské služby Most k domovu. Zástupce Ing. Kabát byl pozván jednání rady, aby radní seznámil blíže s jejich činností. V naší obci žádné takovéto služby nejsou poskytovány. Organizace Most k domovu je určena seniorům a těžce zdatavotně postiženým občanům. Služba bude poskytována v rozsahu 0,7 úvazku za cenu 28.468,- Kč měsíčně.

Bylo hlasováno o pověření starostky Jany Valáškové uzavření a podpisem smlouvy s pečovatelskou službou Most k domovu.

PRO: 14

PROTI:

ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 14/2-2009

Společnost Landor s.r.o. obci předává IS, VO, komunikace a pozemku pod nimi v lokalitě Skalka za cenu 102,- Kč. Starostka s místostarostkou Kubalovou byly na místě na šetření, kde byly zjištěny drobné závady, které budou odstraněny do 30. 4. 2009 a sadové úpravy do 31. 12. 2009. Zastupitelé schválili znění kupní smlouvy mezi Obcí Psáry (kupující) a PhDr. Dagmar Armemori, Mgr. Romanou Soukupovou, Veronikou Krejčí, Evou Brádlar a Janem Brádlarem, Zdenkou Volfovou a Ing. Svatoplukem Herzánem, Michalem Soukupem, Ing. Milošem Kónyrou, Ing. Hanou Mužátkovou a Ing. Radkem Mužátkem, Ing. Tomášem Návratem, Soňou Pokomou,

Ravikon a.s., Kurastav s.r.o., Thi Khoa Nguyen a Van Thuong Nguyen, Ing. Tomášem Fuxsem, Michaelou Viškovou a Vlastimilem Viškem, Michaelalem Vlčkem, Mgr. Tomášem Škodou a Mgr. Janou Škodovou, Ing. Dominikem Vávrou, Ing. Jaroslavou Matějkovou a Ing. Janem Matějkou, Sabinou Korotvičkovou a Václavem Korotvičkou, Ing. Jiřím Machuldou, Evou Kohoutovou, Danou Špačkovou a Petrem Špačkem, Monikou Parkiovou, Robertem Svědkem, Mgr. Miroslavou Minarčíkovou a Ing. Ladislavem Minarčíkem, Radkem Brucknerem, Martinem Dohnalem, Petrem Dostálkem, Ditou Glückmann a Richardem Glückmann, Ing. Hanou Hadravovou, Zdeňkem Hájkem, Petrou Jakubovic, Ing. Lubošem Jelínkem, Radkem Lukou, Alešem Mudrákem, Ing. Naďou Rehovou a Ing. Alešem Rehem, Ing. Petrem Semerádem, Milanem Studničkou, Ing. Davidem Šišákem, Chieko Tučkem, Zuzanou Hospaskovou, Ivou Janečkovou a Ing. Martinem Janečkem, Ing. Petrou Kaidlovou a Mgr. A. Tomášem Kaidlem, Evou Kohoutovou a Alešem Kohoutem, Janou Krajičkovou a Milanem Krajičkem, Patricií Lacinovou, Zuppiní s.r.o., Ing. Ivanou Stillerovou, Ing. Marcelou Veselou a Ing. Eduardem Veselým, Ivanou Vondruškovou a Radkem Vondruškou, všichni prodávající jsou zastoupeni na základě plné moci spol. Landor s.r.o. (prodávající). Přednětem smlouvy je převod pozemků parc.č. 465/108 a 465/109 k.ú. Dolní Jirčany, veřejně komunikace, veřejně osvětlení a inženýrské sítě v lokalitě Skalka za cenu celkem 102,- Kč.

Bylo hlasováno o znění kupní smlouvy a o pověření starostky Jany Valáškové jejím podpisem.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 15/2-2009

Obec bude povinna od 1. 7. 2009 zředit datovou schránku. V souvislosti s touto povinností musí být rozšířeno stávající kontaktní místo Czech pointu. Do 31. 3. 2009 je možností podat žádost o dotaci na MV ČR na upgrade Czech pointu.

Zastupitelé tedy schválili podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace z integrovaného operačního programu pro období 2007-2013 na typový projekt – Czech point- upgrade Kontaktního místa a v rámci tohoto programu přijetí dotace na Czech point- upgrade Kontaktního místa ve výši 68.540,- Kč.

Bylo hlasováno.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 16/2-2009

Na obci byla provedena inventarizace.

Zastupitelé berou na vědomí inventarizační zápis o provedení inventarizace majetku a závazků obce Psáry, která byla provedena ve dnech 29. 12. 2008 – 16. 1. 2009.

Bylo hlasováno.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 17/2-2009

Zastupitelé vzali na vědomí uzavření smluv o spolupráci s manželi Rausšerovými a Janou Jordánovou.

Bylo hlasováno.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

USNESENÍ č. 18/2-2009

Dalším bodem je schválení smlouvy o spolupráci s Bytovým družstvem Tábor, které chce v Horních Jirčanech stavět dům seniorů a bude napojen na ČOV Psáry. Příspěvek dle smlouvy je ve výši 4.000.000,- Kč- pozemky parc.č. 465/30, 465/31 a 465/5 k.ú. Dolní Jirčany.

Bylo hlasováno o znění této smlouvy, o pověření starostky Jany Valáškové dojednáním platebních podmínek a poté podpisem této smlouvy a o pověření rady obce schválením dojednaných platebních podmínek.

PRO: 13 PROTI: ZDRŽELI SE: 1 (Žížka)

Později v diskuzi bylo navrženo a po ní schváleno usnesení č. 19/2-2009.

ad. 6

Místostarosta Ing. Janata zahájil diskuzi v 18.57 hod. Přítomno 19 občanů.

Jako první se do diskuze přihlásil Ing. Šimeček, který chtěl JUDr. Peroutku upozornit na možnost vyjádřit se k projednávaným bodům zastupitelstva v souladu se zákonem.

Novák navrhuje, z důvodu velkého počtu přítomných občanů každý příspěvek časově omezit, navrhuje 3 či 2 min.

Starostce se zdá časová dotace 3 min. na jednoho diskutujícího dostačující.

Místostarosta Ing. Janata – dotace 3 min. je běžná a dostačující. Žádá diskutující o stručnost.

JUDr. Peroutka požadoval přečíst část zápisu o zamítnutí jeho vyjádření k projednávanému bodu.

Starostka mu sdělila, že zápis bude vyhotoven do 10 dnů a jednání schůze zastupitelstva je nahrazeno na diktafon a že vyjádření Ing. Šimečka a místostarosty Ing. Janaty k zamítnutí jeho příspěvku zde bude uvedeno.

Tydlitát se již 22. 10. 2008 se tázal na stav jednání kolem odkupu pozemků od p. Bandase, Prokeše a Baxi. Místostarostka Kubalošová tehdy tvrdila, že do konce roku 2008 bude hotová smlouva o smlouvě budoucí a do dnešního dne není.

Místostarostka Kubalošová se vyjádřila k tvrzení p. Tydlitáta, a to že na prosincovém jednání zastupitelstva byla smlouva připravena, ale nebyla projednána a schválena a svůj slib tedy splnila.

Vácha čekal, kdo z vedení obce se ozve, ale nestalo se tak, proto začal sám. Slyšel, že ve věci stavby MŠ probíhalo vyšetřování a jako zastupitel o něm nevěděl. Podkladem pro oznámení na krajské stání zastupitelství byl znalecký posudek zpracovaný v polovině r. 2008 v obvyklých cenách a smlouva o dílo se stavební firmou JP Pýcha z 15. 11. 2007. Důvodem podání oznámení bylo předložení veřejné zakázky. Posudek porovnává rozsah díla dle smlouvy o dílo, kde je cena za dílo přes 19 mil. Kč a dle posudku je cena podstatně nižší a to přes 7 mil. Kč. Rozdíl je tedy 11 mil. Kč. Očekává tedy komentář k této záležitosti. Posudek oceňuje také příp. celou novou budovu MŠ a dle posudku by to bylo přes 18 mil. Kč.

Místostarosta Ing. Janata nebyl v souvislosti s vyšetřováním kontaktován a dodnes vlastně neví na základě čeho byl podnět podán. Má informace, že vyšetřování bylo zastaveno. O informacích, které zde byly sděleny nevěděl.

Vácha s údivem zjišťuje, že zastupitelé nevěděli o probíhajícím vyšetřování.

Místostarosta Kubalošová sdělila, že se na obce obrátila kriminální policie pro Prahu západ a požadovala informace týkající se přestavby MŠ. Místostarosta Kubalošová byla dvakrát u výsledku. O vyšetřování informovala radní. Vyšetřovatelů se ptala, co je předmětem vyšetřování, ale ti ji sdělili, že ji to nemohou sdělit protože jde o anonymně podané u právníků. Nedokázali ji tedy sami říct, co po místostarostce chtějí. O posudku nevěděla. Sdělila pouze postup při výstavbě MŠ, že proběhlo řádné výběrové řízení, poté uzavřena smlouva o dílo, realizována stavba a poté zkolaudována.

Ing. Šimeček je šokován, kde p. Vácha k těmto informacím přišel.

Vácha předpokládal, že zastupci obce, kteří byli u výsledku o znaleckém posudku vědí. P. Vácha ověřil platnost posudku.

Novák byl také pozván k výsledku. Posudek radním znám není. U výsledku se dotazovali, jak bylo naloženo s finančními prostředky z dotace. Neví z jaké doby znalecký posudek je a hlavně posudek měl být vypracován před zahájením rekonstrukce MŠ a po dokončení rekonstrukce MŠ. Nikdo z radních ani z obce nebyl informován o zpracovávání posudku. Pokud se dělá znalecký posudek, tak by se měl znalec účastnit stavby před zahájením projektu a pak po ukončení stavby. Místostarosta Kubalošová doplňuje p. Nováka. Dle sdělení p. Váchy posudek byl vypracován v červnu 2008, tedy dva měsíce před dokončením přestavby MŠ. Nikomu z obce, jakož majiteli stavby MŠ, není známo, že by se jakýkoliv znalec pohyboval po stavbě.

Starostka se dotázala p. Váchy, zda ji ho poskytne.

Vácha uvedl, že v posudku je metodika výpočtu přesně uvedena. Podkladem pro vypracování posudku byla projektová dokumentace potvrzená stavebním úřadem, byla provedena obhlídka budovy z venku. Rozdíl v ceně dle posudku a dle smlouvy o dílo je zarážející.

Novák je-li projektová dokumentace a nabídkové řízení schváleno a je v něm uveden rozsah prací, které byly provedeny, tak je to v pořádku.

Vácha tvrdí, že nebyl splněn výkaz výměr, který byl schválen.

Novák nelze v průběhu stavby zpracovat posudek z venku budovy a je v něm uveden počet m³ materiálu, kde jsou vyčísleny vnitřní rozvody a další práce, které nelze z venku vidět a tedy posoudit.

Místostarosta Kubalošová předčítá z posudku, že podkladem pro vypracování byla projektová dokumentace schválená stavebním úřadem, tzn. projektová dokumentace pro stavební povolení. Poté byla vypracována projektová dokumentace pro provádění stavby. Dále je v posudku uvedeno, že vzhledem k tomu, že dle předložené projektové dokumentace nelze zjistit přesný rozsah prací ani v měrných jednotkách ani v použitých materiálech nelze provedené práce ocenit položkovým rozpočtem.

Vácha sdělil, že prováděcí projektová dokumentace byla vypracována v jisté kvalitě, kterou již v r. 2007 p. Vácha připomínkoval. Může ukázat nabídku na jedno dílo zpracované v cross softwaru a počítané dle m³. Výpočet dle kubatury není nesmyslný.

Místostarosta Ing. Janata vidí hlásit se p. Nezmara, ale opět mu musí sdělit, že se nemá nárok zúčastnit se diskuze, není-li občanem obce či majitelem nemovitosti v obci. P. Neznar navrhuje, zda zastupitelé mohou hlasovat o jeho účasti v diskusi.

Místostarosta Ing. Janata dal tedy o návrhu hlasovat:

PRO: 3 (Vácha, Ing. Nezmarová, Žížka)

PROTI: 10

ZDRŽELI SE: 0

P. Nezmar nemůže tedy v diskusi vystoupit.

Dále se do diskuze hlásí JUDr. Podlaha, který sdělil, že pro výběrové řízení na stavební firmu, která bude provádět rekonstrukci MŠ, byla jmenována hodnotící komise a proběhlo řádné výběrové řízení. Tázal se p. Váchy, zda byl členem hodnotící komise.

Vácha byl členem první výběrové komise pro výběrové řízení, které bylo poté zrušeno a poté byl odvolán z fce místostarosty a v druhé výběrové komisi již nebyl. Rád by se zabýval otázkou, zda obci vynaložené peníze odpovídají provedené práci.

Místostarosta Ing. Janata sdělil důvod zrušení prvního výběrové řízení, a to ten, že nabídkové ceny výrazně převyšovaly hranici pro výběrové řízení.

Vácha nechce se věnovat metodice výběrového řízení, ale stavbě MŠ, která je dle posudku oceněna o 11 mil. Kč méně.

Neubauer jako zcela nezaujatý pozorovatel má dojem, že 11 mil. Kč z veřejných prostředků není málo. Je-li pochybnost o důvěryhodnosti předloženého posudku, tak zda-li je možné nechat vypracovat další objektivní posudek.

Ing. Šiměček proti vypracování nového posudku nic nenamítá. Udivuje ho pouze, že se dovidá jako zastupitel, že bylo vzneseno anonymní udání na předraženost MŠ a kolega zastupitel p.

Vácha předkládá dokumenty, které nejsou nikomu ze zastupitelů známy a snad ani vyšetřovatelům.

Ing. Nezmarová souhlasí s návrhem p. Neubauera na zpracování nového posudku.

Místostarostka Kubalošová znovu sdělila, že vyšetřovatel sám vlastně nevěděl, na co se má ptát a co je předmětem trestního oznámení. Také souhlasí s vypracováním nového znaleckého posudku.

Novák doplňuje místostarostku Kubalošovou s tím, že trestní oznámení bylo podáno na „machinace s investicemi na MŠ“.

Vácha diví se, že ví co je předmětem trestního oznámení.

Novák + místostarostka Kubalošová shodně sdělují, že jim je znám pouze název vyšetřování tedy machinace s investicemi na MŠ. P. Novák také souhlasí s vypracováním nového posudku.

PhDr. Taláb navrhuje tuto diskuzi ukončit a taktéž souhlasí s vypracováním nového posudku, protože zabývat se posudkem, který byl vypracován v červnu 2008 a největší investice do MŠ byly v červenci a srpnu, mu přijde zbytečné.

Ing. Šiměček se dotázal p. Váchy, zda byl jeden z podávajících trestního oznámení a jak se k němu dostaly tyto podklady.

Vácha sdělil, že podklady dostal asi před čtrnácti dny, ale jména z jistých důvodů neuvede.

Jedním z podávajících nebyl, nechtěl být s touto záležitostí spojován a je velmi rád, že nemusel být u výslechu. Přijde mu divné, že někdo ze zastupitelů o vyšetřování ví a někdo ne. Pokud by to věděli všichni zastupitelé, mohlo se to řešit.

Novák nebylo co řešit, když nikdo neměl žádné podklady, ty má pouze p. Vácha.

Vácha dostal pouze znalecký posudek a smlouvu o dílo a předpokládá, že by všichni zastupitelé jednali stejně.

Místostarostu Ing. Janatu zajímalo, kdo a jak posudek zpracoval.

JUDr. Podlaha – posudek je z června 2008, poté se stavba zkolaudovala a nyní je konec březnu 2009. Aby nešlo o šíření poplašné zprávy.

Vácha se znalcem mluvil a ten mu závěr potvrdil.

JUDr. Podlaha je šokující, že koncem března 2009 se objeví posudek z června 2008, o kterém nikdo nevěděl.

Kříž se dotázal, zda by bylo možné posudek namnožit.

Místostarosta Ing. Janata sdělil, že je dobré mít souhlas objednatele posudku, který je z Německa. Starostka informuje, že obešleme objednatele s dotazem, zda lze posudek šířit dál.

Odstřčil lze zajistit také prošetření znalce a příp. může být vyškrtnut ze seznamu znalců.

Starostka sdělila, že tuto záležitost prošetřuje policie a došlo-li k pochybení, tak na to přijde. Obec nechá zpracovat nový znalecký posudek.

JUDr. Peroutka – p. Vácha chtěl na začátku této diskuze vědět, zda někdo ze zastupitelů o těchto dokumentech ví, že existují. Dle diskuze pochopil, že místostarostka Kubalošová a p. Novák o vyšetřování věděli, a že nikoho neinformovali. Místostarosta Ing. Janata se divil, že vyšetřování probíhá.

Místostarosta Ing. Janata o vyšetřování věděl, ale ti co byli u výsledku, nevěděli vlastně proč, znají pouze název vyšetřování.

JUDr. Peroutka – pokud byli místostarostka a p. Novák u výsledku, tak měli dostat kopii zápisu o výsledku.

Místostarostka Kubalošová – při výsledku se o posudku nemluvílo. Až dnes zjistili důvod testního oznámení. Vyšetřování stále probíhá, zatím nedostala písemně žádný dopis o ukončení vyšetřování, proto nemůže sdělovat žádné informace o vyšetřování.

Kříž se chce zeptat, kdy to vyšetřování proběhlo?

Místostarostka Kubalošová sdělila, že na přelomu roku.

Kříž dále se chce zeptat, zda o vyšetřování byla informována finanční komise?

Ing. Odstřčil jako předseda finančního výboru sdělil, že byli informováni ve smyslu, že probíhá vyšetřování.

Kříž a jak na to finanční komise zareagovala?

Ing. Odstřčil – výbor tuto záležitost probíral.

Kopp- existuje o tom zápis z fin. výboru?

Místostarosta Ing. Janata zápis nemůže existovat o záležitosti, která není ještě ukončena. Není známo, co je podstatou šetření.

Pán vedle p. Koppa, který se nepředstavil - Jsou-li tu lidé, kteří o vyšetřování nevěděli, je to divné.

Starostka – znalecký posudek předložil teprve dnes p. Vácha.

Vácha – nejde o to jak dlouho posudek má, ale že nikdo neví, co se tu děje.

Místostarota Ing. Janata – oficiálně nic nevíme.

Místostarostka Kubalošová znovu opakuje, že vyšetřování nebylo dosud oficiálně ukončeno. O zaslání dopisu o ukončení vyšetřování výslovně požádala.

Neubauer myslí si že, je to již pláč „nad rozlitym mlékem“, je tu pochybnost o 11 mil. Kč, proto ať je vypracován nový posudek a poté se to řeší dále.

Starostka sdělila, že o průběhu rekonstrukce je pořízena fotodokumentace a tu poskytneme znalci k vypracování posudku.

JUDr. Peroutka pochopil, že tyto debaty vedou do ztracena. Stačilo říci, že se vypracuje nový posudek a ten se bude poté řešit. Dále p. Vácha mohl předpokládat, že o této závažné věci bude někdo z vedení obce zastupitele informovat.

Místostarosta Ing. Janata to, co řekl JUDr. Peroutka zastupitelé již řekli, a to, že obec nechá zpracovat posudek.

Kříž navrhuje požádat o vypracování posudku Nejvyšší kontrolní úřad. Posudek bude zdarma a bude nestanný.

Staroska sdělila p. Tydlitátovi, který se ironicky usmíval, že pokud si myslí, že je zaskočí návrh p. Kříže na zpracování posudku, tak se mylil. Staroska také souhlasí s vypracování posudku.

Vácha tato diskuze se dostala do úplně jiné roviny, chtěl pouze zjistit, do jaké míry zastupitelé o této záležitosti věděli. Cílem bylo vyvodit nějaký závěr. Chtěl předjet dalším příp. problémům v souvislosti s připravovaným výběrovým řízením na IS, ČOV a vodojem.

PhDr. Taláb chce jenom potvrdit, že se jedná o bezbřehou diskuzi. V zájmu všech je, aby nedocházelo k pošpinění jména kohokoliv a hlavně obce. Nelze zabránit, aby kdokoliv a kdykoliv obec obvinil z čehokoliv. Souhlasí s návrhem p. Kříže, ale také s objednáním soudního posudku.

Novák – vypadá to, že p. Vácha není informován. Dle pokynů vyšetřovatele směli s místostarostou Kubalošovou informovat pouze členy rady a jelikož vyšetřování stále probíhá, nelze informovat veřejnost. Také ho překvapuje, že p. Vácha předložil dané dokumenty.

PhDr. Taláb doplňuje, že soudní znalecký posudek bude jako vodítko pro obec a posudek o NKÚ by zkoumal celý mechanismus té věci.

Vácha-p. Novák ho nejspíš nepochopil. P. Vácha má pouze posudek a smlouvu a žádné dokumenty. Nevěděl o probíhajícím vyšetřování. Obdržel-li posudek, tak o něm informuje ostatní.

Novák –p. Vácha obvinil někoho, že chybil 11 mil. Kč, dostal posudek a nemá projektovou dokumentaci.

Vácha – nikoho neobvinil. Informoval, že existuje posudek a dle něj je rozdíl 11 mil. Kč.

Místostarosta Ing. Janata – jedná se o věc, která se musí prošetřit. Obec objedná posudek. Může se ukázat, že tento posudek je podvod.

Vácha-zopakoval, že se mu do ruky dostal znalecký posudek, který byl zpracovaný v té metodice, je z poloviny roku 2008 a posuzuje stavbu tak a tak, vyhotovil ho soudní znalec Ivan Kuchař, u kterého ověřil jeho pravost a on to potvrdil. Více k této věci neřekl.

Kříž si myslí, že by tato věc měla být ukončena hlasováním. Také by bylo užitečné oslovit znalce, který ho vypracoval, vypustit ho do budovy a nechat ho posudek zpracovat znovu. Příp., že obec chce další posudek ať nechá vybrat nezávislého znalce. ODS je v obci jako opozice a v případě, že obec znalce vybere objektivním způsobem, je ODS ochotna posudek zaplatit a obec to nebude nic stát.

Místostarosta Ing. Janata – není to pravda, v té době měla ODS místostarostu a členové ODS byli také členy hodnotící komise.

Navrhuje tedy schválit zadání znaleckého posudku.

Staroska přečetla návrh usnesení:

Usnesení č. 19/2-2009 ve znění:

Zastupitelstvo obce Psáry přijalo toto usnesení:

I. s c h v a l u j e

Objednání znaleckého posudku na rekonstrukci a nástavbu MŠ.

Rozprava:

Kříž - jak obec zajistí nezávislost znalce na obci?

Ing. Šimeček – člověk disponující s kulatým razítkem by měl být objektivní a neriskovat, že přijde o svou živnost.

Ing. Nezmarová - myslí si, že soudního odhadce by měla navrhnout stavební komise. Je to z oboru, tak je tomu stav. komise nejbliže.

Ing. Šimeček - bude-li komise pověřena, tak ho vyberou.

Neubauer- o znalce by neměla žádat obec, ale lze se obrátit na asociaci soudních znalců, aby ho určili oni

Kopp-co, aby si soudní znalec p. Kuchař přišel MŠ prohlédnout a vypracoval další posudek a zároveň nechat zpracovat ještě další.

Ing. Šimeček- p. Kuchaře by do toho již nezatahoval.

Místostarosta Ing. Janata – navrhuje hlasování.

Bylo hlasováno o usnesení č. 19/2-2009.

PRO: 14

PROTI:

ZDRŽELI SE:

Kolda je z lokality Vysoká. Na OÚ mluvil s Ing. Vítkovským a dle projektu zjistil, že ačkoliv na Vysoké bude budován nový vodojem občané z místa neměli být zapojeni do této akce. Mluvil také s p. Sajlerem, který ho informoval o novinkách, že projekt má být rozšířen i na Vysokou. Chtěl by tedy vědět, jak to je a kdy bude projekt hotový?

Místostarosta Kubalošová – vzhledem k tomu, že s p. Sajlerem o této akci ví nejvíce, ujala se slova. Vodojem na Vysoké bude hlavně pro potřeby stávající zástavby v Dolních Jirčanech.

Vysoká je nejvyšším bodem ve vsi. Obec zkusí připravit projekt na vodovod a kanalizace pro lokalitu Vysoká. Nyní se připravují podklady.

Kolda – probíhala by ta výstavba v této etapě?

Kubalošová – ne, v této etapě určitě ne, protože na tuto výstavbu není stavební povolení.

Kolda- situace s nedostatkem vody na Vysoké je nejhorší.

Místostarosta Kubalošová- obec je povinna zajistit odkanalizování částí obce pro trvalé objekty v zónách určených k trvalému bydlení. Lokalita Vysoká je dle platného územního plánu stále chatovou oblastí CHA. Existuje určitá etapizace.

Kolda – občané na Vysoké má obec informovat příp. o určitém dofinancováním.

Místostarosta Kubalošová- již v minulých letech obec rozesílala anketu, zda by byl o vodovod na Vysoké zájem. V současné době nelze odhadnout ani náklady, protože není hotový projekt

Kolda- bylo by snadnější vybudovat vodovod v rámci této etapy a rámci jedné výkopů.

Místostarosta Ing. Janata- nelze tyto akce spojit.

Místostarosta Kubalošová – žádost o dotaci byla podaná na určitý projekt a na základě vydaného stavebního povolení, které je již od roku 2005.

Kolda- takže těch 102 mil. Kč je čistě na tuto akci?

Místostarosta Kubalošová – ano. Jedná se o druhou část ČOV, vodojem a dokončení IS.

Kolda – je nějaký časový harmonogram na zasilování Vysoké?

Místostarosta Kubalošová – na zasilování Vysoké zatím harmonogram není. Zjistí od p. Sajlera, jak je na tom s přípravou podkladů. Poté obec osloví projektanta a začne se připravovat projekt. Vácha shrnul tuto situaci. Občané z Vysoké byli loňského roku na zastupitelstvu a dostalo se jim ujištění, že se na této akci začne pracovat. Koncem léta p. Vácha rozeslal požadavek na založení pracovní skupiny v této věci. Dostalo se mu odpovědi, že pracovní skupina již je a funguje. Dnes o půl roku později a nic se nedělo. S p. Sajlerem je v kontaktu. Na obci se byl podívat do projektové dokumentace a mj. technická zpráva neřeší tuto lokalitu a nezdávodňuje. Výsledkem mělo být, aby se dle finančních možností začal dle výsledků z anket tento problém řešit a ne že se po roce a půl občané začínají teprve dozvídat, že se připravují podklady. Chápe občany, kteří netrpělivě čekají na vodovod.

Místostarosta Ing. Janata si myslí, že za posledních šest let se udělala spousta práce ve věci IS, nejvíce v historii obce (financování I. a vlastní výstavba II. etapy IS). Nesouhlasí s tím, že se nic nedělá.

Vácha – ano, udělalo se tolik kilometrů, na kolik bylo peněz. Přijdou-li občané s problémem, tak je obec měla informovat, že nebudou peníze.

Ing. Nezmarová chce k tomu říci, že v usneseních zastupitelstva z minulého období četla, že prioritou zastupitelstva je mj. voda na Vysoké.

Místostarosta Ing. Janata- opravil Ing. Nezmarovu, že se jednalo o vodojem.

Ing. Nezmarová si myslí, že pokud se tam postaví pouze vodojem, tak občanům nepomůžeme.

Dále se v polovině roku 2007 nechala zplnomocnit k vyřizování žádosti o dotaci na vodohospodářskou infrastrukturu a za celou dobu co pomáhala obci tuto dotaci získat, se domnívala, že v projektu je zahrnut také vodovod na Vysoké. Myslí si, že rozvod vody pro Vysokou by v částce 102 mil. Kč byla zanedbatelná částka.

Jaško chtěl říci, že občané na Vysoké čekají na vodu již několik let a nyní jim před domy povedou roury a obec je nenechá napojit? To je zarážející. Dále by dodal, že vše je otázkou priorit. Od pí Kubalošové slyšel, že voda je potřeba pro občany žijící v zónách trvalého bydlení, tzn. že občan žijící v chatové oblasti na to nárok nemá? Prosi obec o zařazení této situace do svých priorit.

Místostarosta Ing. Janata - jednou z priorit vždy bylo kromě ČOV a kanalizace také vodojem na Vysoké. V obci je potřeba systém dvou vodojemů pro obsluhu celé obce. Nyní je důležité zasítovat stávající zástavbu. Občané musí pochopit, že prioritou obce je zasítování starých částí obce, kde žije dříve většina na obyvatel a kde také dodnes nemají vodovod. Vodojem na Vysoké teprve poté otevře možnost vodovodu na Vysoké. Projektová dokumentace na etapy, které se budou nyní budovat, se začala připravovat v letech 2004-2005 a loni se mluvilo o další etapě, která se připravuje. Obec to musí, ale zvládnout hlavně finančně. Nelze vše vybudovat za dva roky.

Málková – na minulém zastupitelstvu se snažili za vodu na Vysoké bojovat. Vysvětlila, že osada na Vysoké je opravdu bez vody. Co bude obec dělat, až voda nebude?

Kopp – dole pod chatami provrtali tepelná čerpadla, tak jim strhli vodu.

Málková- satelity pod chatami mají vodu i na zavlažování, ale v chatách ne. Starostka na minulém zasedání pi Málkové slíbila, že se na tuto situaci podívá.

Místostarosta Ing. Janata- obec přidává peníze na akce, které jsou profinancované i z jiných zdrojů peněz.

Kopp- vždyť od lidí vybírala obec peníze na vodu za výstavbu domu a stejně ji nevybuduje.

Místostarosta Ing. Janata – v trvale obydlených lokalitách vodovod bude všude.

Neubauer bydlí v ul. Pod Kostelem a vodu také nemají. Chápe tedy, že do roku 2011 bude voda i v této ulici?

Místostarostka Kubalošová přesně neví, zda tato ulice je zahrnuta v projektu. Pi Málkové sdělila, že v obci platí stavební uzávěra na výstavbu nových studní. Povolovány jsou pouze v lokalitách, kde není možnost napojení na vodovod.

Málková - Co se stane až voda nebude?

Místostarostka Kubalošová- Vždy upozorňovala, že obec nemá priority v chatové oblasti.

Občany, kteří se do chatových oblastí stěhují, vždy upozorňovala. Obec nyní připravuje projektovou dokumentaci.

Málková – Chtěla by dostat rozpočet.

Místostarostka Kubalošová- Zatím ho obec nemá k dispozici.

Novák – Chtěl říci, že je úspěch, že na Vysoké bude vodojem. Jedná se o největší investice obce. Problémy s vodou mají také na Vápence v Psárech. Obec musí řešit celé území obce. Je potřeba

selnat finanční prostředky na projektovou dokumentaci a poté vypracovat rozpočet, všechny občany Vysoké sezvat a sdělit vyšší úhrady. Na přípojky se musí také získat stavební povolení.

Málková- Všem u rozumí, ale chce aby se už začalo něco dělat.

Novák- Z hlediska stavbářského je posun, že bude postaven vodojem a poté se doprojektují přípojky.

Ing. Šimeček- Má pouze praktickou připomínku, že aniž by vznikly páteřní sítě, tak by voda na Vysoké nebyla nikdy. Pokud se nyní zařizuje vodojem, tak se poté může pokračovat. Chataři staví obec do situace, kdy jí dostává pod tlak, začali stavět v oblastech pro rekreaci a neměli tam mít trvalé bydlení. Obec musí zajistit vodu občanům trvale bydlicím v oblastech pro trvalé bydlení a poté se může pokračovat dále.

Kolda- Mluvílo se o pracovní skupině a o problému vody na Vysoké. Pracovní skupina měla řešit tento problém a mohlo se to spojit dohromady s touto etapou.

Novák- To nelze. Bylo by to v rozporu s podmínkami poskytnuté dotace.

Místostarosta Ing. Janata – Opravdu nejde v jedněch výkopech vést i vodu na Vysokou. Není-li to současně projektem, na který je dotace poskytnuta.

Kopp- Nešlo by to udělat alespoň provizorně v létě, kdy je největší spotřeba?

Místostarosta Kubalošová- Vodovod se bude budovat zároveň s kanalizací. Vodovod bez kanalizace nemá smysl. Technické řešení s kanalizací není jednoduché.

Kolda- Jak dlouho se bude ještě Vysoká brát jako chatářská oblast.

Místostarosta Ing. Janata- Ve změně úz. plánu se nepočítá se změnou funkčního využití této oblasti. Jestliže se někdo rozhodne bydlet v chatové oblasti, tak to není rovnocenné s lokalitou pro trvalé bydlení.

Sokol- Kolik stojí „těčko“ na řadu?

Novák- Nejde jen o „těčko“. Jedná se o zásah do projektové dokumentace, která byla schválena, nelze ji měnit či doplňovat o přípojky. Byly by porušeny podmínky dotace. Musí se připravit nový projekt a poté to realizovat.

Sokol- Proč tedy „těčko“ nepřipravit nyní a poté je dokončit. Obec chce připojit dům s pečovatelskou službou Horní Jirčany a tím pádem se sníží kapacita pro Vysokou a bude důvod pro nevybudování vody.

Místostarosta Ing. Janata- Reaguje na příspěvek p. Sokola. Není to pravda. Kapacita ČOV je 6000 obyvatel. Horní Jirčany mají na ČOV Psáry připojeno nyní 250 obyvatel + příp. další 250 pro dům seniorů. Nepočítá se s větším rozvojem obce než na 4500 až 5000 obyvatel. Rezerva v ČOV je dostatečná. Není tedy problém v kapacitě ČOV.

Sokol- Kapacita ČOV stačí i pro Vysokou i do budoucna?

Místostarosta Ing. Janata- Ano stačí. Obec nemůže připravovat projekty, které by nebyly realizovány. Do roku 2011 nebude obec dávat jiné peníze než na co má již dotáční programy.

Neubauer- Budou tedy v ul. Pod Kostelem také sítě?

Místostarosta Ing. Janata- Neví přesně každou ulici projektu. V sousední ul. Javorové si loni vybudovali občané sítě sami stejně jako ve všech nových lokalitách sítě budují investoři a ne obec.

Neubauer- Byli by ochotni sítě spolufinancovat.

Místostarosta Kubalošová- Zjistí situaci dle projektové dokumentace a poté by se mohl připravit projekt.

Místostarosta Ing. Janata- Možnost připojení ul. Pod Kostelem je např. z ul. Javorové.

Jáško- Chtěl by vědět, kdo je v pracovní skupině na přípravu vodovodu a kanalizaci na Vysoké.

Místostarosta Kubalošová- V pracovní skupině je JUDr. Podlaha, Ing. Šimeček, Novák, Šajler.

Jaško- Mohl by v pracovní skupině být zástupce Vysoké, který by o to měl zájem?
MístoStarosta Ing. Janata- V pracovní skupině je p. Sajler z té oblasti, který byl jejím iniciátorem a jejím vedoucím.

Kolda- P. Novák říkal, že si obec musí hlídat podmínky dotace. Vadilo by, kdyby se udělala vícepráce?

Starostka- Ano, musí se dodržet rozsah předmětu dotace.

Kopp- Je-li, ale už práce v projektu hotová.

Kolda- Peníze, které budou na akci potřeba se bude vědět až po tendrech, třeba se vysoutěží nižší cena než se předpokládá.

MístoStarosta Ing. Janata- Obec dostane je ty peníze, které budou vysoutěžené.

Starostka- V případě porušení podmínek dotace, hrozí další trestní oznámení na obec.

MístoStarosta Ing. Janata- Projekt je již dávno hotový.

Kopp- Jedná se o projekt, který si prohlížel na OÚ. Jedná se o platnou projektovou dokumentaci?

Starostka- Ano, jde o platnou dokumentaci. Nyní se připravuje prováděcí projekt.

MístoStarosta Ing. Janata- Do dokumentace se již nic doplňovat nedá. Nyní se bude soutěžit zakázka. Vysoutěží-li se např. 95 mil. Kč, ale počítalo se s 102 mil. Kč, nelze rozdíl 7 mil. Kč použít na něco jiného. To by vedlo k problémům.

Kolda- Částka 72 mil. Kč je vázána na výsledky tendru?

Starostka- Ano. Jde o procentní sazbu.

MístoStarostka Kubalošová – Projekt vč. stavebního povolení by stejně obec nestihla do ukončení tendru připravit.

Málková- Proč nebyla Vysoká zahrnuta do projektu?

MístoStarosta Ing. Janata- Nelze to stihnout, projekt je již z roku 2005.

Starostka- Obec podávala žádost o dotaci 5. 5. 2008. Do té doby nebyly připraveny další projekty a povolení.

Janata- Získat povolení na líniové stavby není jednoduché. Všichni zúčastnění musí dát souhlas. Tato etapa je v pořadí po I, II. a III. Etapě.

Starostka- Obec připravovala rozšíření ČOV. Poté byla vyhlášena výzva na ČOV, IS a vodojem. Obec měla projekty k dispozici vč. stavebního povolení, proto zkusila zažádat i o IS a vodojem.

Projekt byl schválen a byla přidělena dotace.

Kopp- Zajímá ho, zda je p. Vrba ještě zastupitel.

Starostka- Ano, je stále zastupitel.

Kopp- Zatím ho na zastupitelstvu ještě neviděl a na zastupitelstvo chodí přes rok. Lze se takto trvale omluvit?

Starostka- Dnes je p. Vrba neomluven.

MístoStarostka Kubalošová- V žádosti o dotaci obec musela vypsát objekty k trvalému bydlení a počet napojených obyvatel.

Sokol- Na Vysoké jsou trvale hlášení a mají č.p.

MístoStarosta Ing. Janata- Ano, ale je zde trvale obydlena malá část objektů.

MístoStarostka Kubalošová – Jde o chatovou oblast.

Kopp- Obec zvětšuje ČOV pro dům s pečovatelskou službou, na což obec peníze má, ale na vodovod už ne.

Vácha- Stačilo říci, že se do roka nezačne v této věci nic dělat, nebo že se bude dělat to a to a kdy to bude. To se, ale nestalo.

Místostarosta Kubalošová- P. Sajler již místostarostce ukazoval doklady, které připravil a dále připravuje možnosti napojení, to musí projednávat s VHS Benešov. Nelze to udělat hned. Vácha- S p. Sajlerem mluví často. V případě zadání těchto příprav odborné firmě a trvalo by jí to přes rok, tak s ní ukončíš jednání. P. Sajler připravuje podklady ve svém pracovním volnu. Chtěl pracovní skupinu vést k nějakým výsledkům, ale bylo mu sděleno, že pracuje a funguje.

Místostarosta Kubalošová- Nesouhlasí s tím, že by pracovní skupina nic nedělala. Novák- Řeší se tu, že pracovní skupina nic nedělá a že se nic neděje. Nelze přece vybudovat všechno najednou, na to obec nemá finance.

Ing. Šimeček- Navrhuje tuto diskuzi ukončit a také svolá pracovní skupinu, zjistí jako podklady jsou k dispozici a jaké jsou možnosti a do měsíce bude zveřejněna zpráva na internetových stránkách obce.

Sokol- Kolik stojí vypracování technické dokumentace?

Starostka – Projekt na přípojky stojí cca 3 tis. Kč a na řady z hlavy neví.

Novák- Budou vyhlášeny nové dotační programy. Nyní se připraví dokumentace a poté teprve lze žádat o peníze. Vždy musí být nějaká návaznost projektu.

Sokol- Každý z občanů na Vysoké rád zaplatí za vodu. Za projekt bylo řečeno 3 tis. Kč, podklop kolem 3,5 tis. Kč a „těčko“ stojí pár korun.

Novák- Ano, ale kolik občanů tam je. Někdo řekne, že to zaplatí a někdo že ne. Souhlasit musí všichni. Musíme řešit celou tuto lokalitu.

Místostarosta Ing. Janata- Navrhuje již diskuzi ukončit, protože se stále opakuje to samé dokola. Vácha- Vzdává se svého příspěvku, vše již bylo řečeno.

Jaško- Chtěl by slyšet, zda kapacita vodojemu bude stačit?

Místostarosta Ing. Janata- Ano. Dříve v obci nebyl ani jeden vodojem a vodohospodářská společnost upozorňovala na nevyhovující stav vodovodu a příp. porucha znamenala přerušeni dodávky vody v celé vsi. Kapacita vodojemu po výstavbě druhého vodojemu nebude problémem.

Kolda- Jedním výústěním této diskuze může být časový horizont projektu zasíťování Vysoké.

Ing. Šimeček- Nelze to takto říci.

Kolda – Kdy tedy bude hotov projekt?

Novák- Nejdříve musíme od projektanta mít cenovou nabídku, poté zjistit kolik lidí se napojí. Bude se vycházet z dotazníků od chatarů.

Místostarosta Ing. Janata- Je potřeba také zvýšit kapacitu školy.

Kopp- Škola a voda jsou z jiných dotací, ne?

Místostarosta Ing. Janata- Jde to ze stejných peněz a to z obecních.

Zizka- Projekt na vodu na Vysoké lze udělat předem „do šuplíku“.

Novák- Do měsíce bude mít obec bližší informace a poté se rozhodne co dál.

Ing. Nezmarová- Chtěla se zeptat, jak dopadla žádost o dotaci na rozšíření ZŠ, která se znovu podávala na podzim 2008?

Místostarosta Ing. Janata- Žádost byla novým hejmanem vyřazena z důvodu, že stavební povolení nebylo v právní moci v době podání žádosti. Žádost nepošla druhým kolem posuzování.

Ing. Nezmarová- Rozumí tomu tak, že obec nesplnila nějakou z podmínek?

Místostarosta Ing. Janata- Ne tak to není. Obec splnila všechny podmínky. Nelze předem říci, kdy bude vydáno stavební povolení.

Ing. Nezmarová- V podmínkách dotace byla s velkým časovým předstihem dána nová podmínka, které si obec nevěšmla. KÚ musel obec upozornit. Přčetla úryvek z rozhodnutí krajského úřadu:

„projektová žádost nesplnila kritérium formálních náležitostí“, což bylo důvodem pro vyřazení žádosti.

Místostarosta Ing. Janata- Důvodem bylo nepravomocné stavební povolení.

Ing. Nezmarová- Již při podání žádosti do jamí výzvy obec měla předpokládat, že toto bude dalším krokem.

JUDr. Podlaha- To obec předpokládala, ale účastníkem stavebního řízení není pouze obec.

Záleželo-li by pouze na obci, tak by stavební povolení pravomocné bylo.

Ing. Nezmarová- Obec si nové podmínky nevěšmla a regionální rada obec vyzývala k doplnění a obec to teprve poté začala vyřizovat.

Novák- Regionální rada obec vyzývala, ale obec nemožla ovlivnit nabytí právní moci, protože se někteří účastníci proti stavebnímu povolení odvolali.

Ing. Nezmarová- Najednou po výzvě regionální rady, obec po dvou měsících nebyla schopna zajistit pravomocné povolení.

Novák- Vyisknout dopis, který Ing. Nezmarová citovala, si může každý.

Ing. Nezmarová- Dopis si nikde nevytiskla, má ho z regionální rady.

Ing. Šimeček- Přitomným občanům chce připomenout, že pí Nezmarová jako zastupitelka obce Psáry vždy přijde s nějakým dokumentem a někoho obviňuje, že něco nesplnil. Chtěl by tedy pí Nezmarovou poprosit, aby příště možla s takovými zprávami přijít předem a dát možnost k tomu, aby to obec udělala správně.

Ing. Nezmarová- Předpokládá, že když obec žádala o dotaci, tak poté sdělí, jak dotace dopadla či nedopadla. Kdyby se nezeptala, tak by se to nikdo nedozvěděl. Občanům se totiž sdělují pouze pozitivní věci. Všichni dobře vědí, že rok a půl pracovala na získání té velké dotace. Obec nepohlila termíny a Ing. Nezmarová poté obhala úřadu, aby ty termíny spravila. Každé zastupitelstvo během toho roku zastupitelé vždy informovala. Poté Ing. Nezmarové nikdo ani nepoděkoval, naopak dostala velmi ironický dopis od rady obce. V těchto záležitostech již vedení obci pomáhat nebude.

Kříž- To je potom na odstoupení.

Ing. Nezmarová- Možná ano.

Místostarosta Ing. Janata- Navrhuje ukončit diskusi a dát hlasovat o usnesení.

JUDr. Peroutka- Diskuze není nijak omezena. Chápe, že k tomuto bodu chce místostarosta ukončit diskusi, ale JUDr. Peroutka chce diskutovat o dalších věcech.

Místostarosta Ing. Janata- Dal návrh na ukončení diskuze a zeptal se kdo se hlásí.

JUDr. Peroutka chce ještě pokračovat. Má dva příspěvky. Ví, že nechtějí, aby JUDr. Peroutka diskutoval.

Starostka ho vyzvala, ať diskutuje.

JUDr. Peroutka- Jedno z dnešních prvních usneseních bylo o zvýšení odměn. Dotázal se, kdy bude projednávána výroční zpráva kontrolního výboru za loňský rok dle úkonů, které jsou pro něj běžné. Jediná zpráva o činnost kontrolního výboru byla z 21. 6., kdy kontrolní výbor prohlásil, že v 1. pololetí provedl kontrolu faktur bez závad. Co se tedy dělo od června do konce roku. Kdy bude takováto zpráva zveřejněna nebo žádá o její zaslání.

Dále se chce zeptat, co si zastupitelé představují pod pojmem nájem sběrného dvora, zeptal se přímo místostarosty Janaty. Jedná se o položku ve výpočtu za odvoz odpadů.

Místostarosta Ing. Janata- Obec má pozemek v pronájmu.

JUDr. Peroutka- Proč tedy, když žádal o zaslání nájemní smlouvy, ji nedostal.

Starostka- Smlouvu mu OÚ posílal.

Místostarostka Kubalošová- Byla u toho, když JUDr. Peroutka do smlouvy nahlížel a poté mu byla kopie zaslána.

JUDr. Peroutka- Obec uvádí lidi v omyl a lže.

Místostarostka Kubalošová- Byla u toho, když do ní JUDr. Peroutka nahlížel v přítomnosti právního zástupce obce.

JUDr. Peroutka- Smlouvu, kterou mu OÚ dal má sebou. Poprosil p. Váchu, který šel zrovna kolem, aby přečetl, čeho se nájemní smlouva týká.

Vácha – Přečetl části smlouvy, „že se jedná o nájem nemovitosti, že smlouvou pronajímá nájemce nemovitost uvedenou v bodu 1.2 této smlouvy s veškerými součástmi a příslušenství, dále jen pronajatá smlouva „

JUDr. Peroutka- Chtěl, aby přečetl předmět smlouvy.

Vácha- Přečetl další část smlouvy.

JUDr. Peroutka- Přečetl, že pronajímá nemovitost-budova zemědělská stavba kravin na parcele číslo atd., zapsal do konkursní podstaty úpade a jeho právem je touto smlouvou přenechat do nájmu nájemci. Nejde tedy o nájem sběrného dvora, ale o nájem bývalého kravína. Chtěl by vědět, kde je nájemní smlouva na pozemek sběrného dvora. Co v tom kravínu tedy je? Starostka- Jsou tam uskladněny např. pytle. Obec má pronajatou část pozemku. Výpis na

pozemek JUDr. Peroutka také obdržel.
JUDr. Peroutka- Ve výpočtu poplatku je nájem sběrného dvora, ale jedná se o nájem budovy kravína.

Místostarosta Ing. Janata- Myslí si JUDr. Peroutka, že pozemek je tedy obce?

JUDr. Peroutka- Ať si přečtou nájemní smlouvu. Smlouva se týká nájmu kravína a ne sběrného dvora.

Starostka- Obec má pronajatou část pozemku.

JUDr. Peroutka- Tvrdí, že ve smlouvě je celá budova kravína.

Starostka- Ve smlouvě je jasně napsáno číslo pozemku.

JUDr. Peroutka- Ve smlouvě je budova- zemědělská stavba- kravin na pozemku číslo atd.

Starostka- OÚ JUDr. Peroutkovi písemně odpoví.

Kopp- Nebylo by dobré vyzvat p. Vrba k odstoupení? Mohl by tu místo něho být někdo další. Nedá se v tomto případě něco dělat?

Místostarostka Kubalošová- Nelze, protože by tak byla porušena LZPS, zastupitelé jsou voleni občany. Můžou ho tedy vyzvat občané, ale ne zastupitelé.

Starostka- Dnes je p. Vrba neomluven.

Kopp- A na ostatních zastupitelstvech?

Starostka- Na několika zastupitelstvech byl omluven, ale dnes se neomluvil. Nemůže ho jako starostka vyzvat k odstoupení.

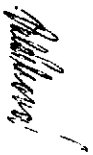
Místostarosta diskuzi ukončil a navrhl hlasovat o usnesení jako celku vč. doplněného usnesení č. 19/2-2009 plynoucího z diskuze.

Bylo hlasováno o usnesení jako celku.

PRO: 14 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad. 7

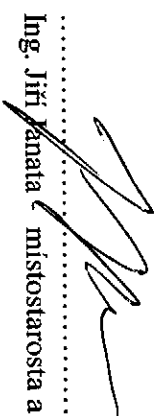
Starostka ukončila jednání zastupitelstva v 20.56 hod.



.....
Jana Valášková- starostka a ověřovatel zápisu



.....
Lucie Kubalášová- místostarostka a ověřovatelka zápisu



.....
Ing. Jiří Janata - místostarosta a ověřovatel zápisu

Zapsáno N. Alferjovou, 1. 4. 2009, zápis má 22 listů.