

**Zápis z IV. Zasedání Zastupitelstva obce Psáry, konaného 17. 6. 2009 v 18,00 hodin  
v zasedací místnosti Obecního úřadu, Pražská 137, 252 44 Psáry**

---

**Přítomni dle prezenní listiny:**

**Ing. Jiří Janata, Pavel Otruba, PhDr. Bedřich Taláb, Milan Vácha, JUDr. Josef Podlaha, Václav Novák, Ing. Petr Odstrčil, Lucie Kubalošová, Ing. Štěpánka Nezmarová, Josef Žížka (příchod 18.30 hod.)**

**Nepřítomni:**

**Jana Valášková, Petr Krčmář, Ing. Josef Šimeček, Mgr. Jan Vrba**

Schůzi zahájil místostarosta Obce Psáry Ing. Jiří Janata. Přivítal všechny přítomné a uvedl, že zasedání obecního zastupitelstva bylo svoláno řádně a ve stanoveném termínu, v souladu s ustanovením § 91 a § 93 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění. Místostarosta obce konstatoval, že podle prezenní listiny je přítomno 10 (později 11) členů zastupitelstva, tedy nadpoloviční většina a zasedání je tedy usnášenišchopné.

Místostarosta obce Ing. Jiří Janata seznámil přítomné s návrhem programu IV. zasedání zastupitelstva v roce 2009, tak jak byl vyvěšen:

1. Úvod
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Volba návrhové komise
4. Kontrola minulého usnesení
5. Organizační záležitosti
6. Diskuze
7. Závěr

**ad 1.**

Místostarosta Ing. Janata přečetl návrh programu schůze a chtěl dát hlasovat o programu.

Do jednání vstoupil JUDr. Peroutka s tím, že se chce vyjádřit k programu.

Místostarosta Ing. Janata upozornil, že dle platného jednacího řádu se k navrženému programu mohou vyjadřovat pouze zastupitelé.

Vácha- Zda mají občané právo či ne vyjadřovat se k programu jednání.

Místostarostka Kubalošová- Dle platného jednacího řádu nelze.

JUDr. Peroutka- Dle zákona (§16) má každý občan právo se vyjadřovat.

Místostarosta Ing. Janata- V této části dle jednacího řádu vystupují zastupitelé a program se tvoří dle požadavků zastupitelů či občanů, ale pouze způsobem určeným v zákoně. Upozornil JUDr. Peroutku, že v případě vyrušování přeruší jednání.

Ing. Nezmarová- JUDr. Peroutka má pravdu. Dle §16 občanovi obce musí být dána možnost vyjádřit se k aktuálně projednávané věci.

Místostarosta Ing. Janata- Na minulém zasedání zastupitelstva se řešilo totéž a Ing. Nezmarová slíbila, že připraví pozměňovací návrh jednacího řádu.

Ing. Nezmarová- Není to pravda. Pí Kubalošová navrhlá, aby Ing. Nezmarová navrhla úpravu jednacího řádu. Ing. Nezmarová úpravu jednacího řádu dělat nebude, upozornila na jeho nedostatký, s tím aby zástupci obecního úřadu mohli úpravu provést. Upozornila, že jednací řád je protizákonný a předpokládala, že obecní úřad prověří možnosti jeho úpravy.

Místostarosta Ing. Janata- Jednací řád byl prověřen a připravován dle vzoru ministerstva vnitra.

Ing. Nezmarová-Citovala §16 písm. c) zákona o obcích. Dále z vyjádření ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly přechetla, že z obsahu paragrafu vyplývá, že obec nemůže jednacím řádem stanovit, že se občané smí k projednávaným věcem vyjádřit pouze v diskuzi, tato formulace by byla v rozporu se zákonem.

Místostarosta Ing. Janata- Dle názoru obce je jednací řád v souladu se zákonem.

Ing. Nezmarová- Obec se tedy domnívá, že veřejný ochránce práv a ministerstvo vnitra nemají pravdu v tom, co tvrdí?

Místostarosta Ing. Janata- Domnívá se, že obec jedná v souladu s jejich vyjádřeními.

JUDr. Peroutka se tedy chtěl vyjádřit k programu.

Místostarosta Ing. Janata chtěl dát hlasovat o programu.

Ing. Nezmarová- Nelze občanům odmítnat jejich práva.

Místostarosta Ing. Janata- Občané mají to právo, ale vyjádří se až před usnesením.

Místostarosta Ing. Janata dal hlasovat o programu.

**PRO: 8                    PROTI:                    ZDRŽELI SE: 2 (Nezmarová, Vácha)**

p. Nezmar upozornil, že důsledkem bude neplatnost celého usnesení.

Místostarostka Kubalošová- Nebude přihlédnuto k poznámce, p. Nezmar není občanem obce. p. Nezmar – Již je občanem, pořídil si 20 m<sup>2</sup> pozemku.

Místostarosta Ing. Janata- Upozornil, že nebyla otevřena rozpravu k bodu.

#### **ad 2.**

Místostarosta Ing. Janata navrhl ověřovateli zápisu Lucii Kubalošovou, Ing. Jiřího Janata a Pavla Otrubu. Bylo hlasováno.

M. Vácha- Napadá-li některý ze zastupitelů některou procesní věc, která se právě projednává, mělo by mu být uděleno slovo.

Místostarosta Ing. Janata – Ano, ale nyní se neprojednává žádný bod, ale volba ověřovatelů zápisu.

Bylo hlasováno.

**PRO: 10                    PROTI:                    ZDRŽELI SE:**

#### **ad 3.**

Do návrhové komise byli místostarostou Ing. Janatou navrženi Ing. Petr Odstřelil a Mgr. Monika Kriegsmannová.

Bylo hlasováno.

**PRO: 9                    PROTI:                    ZDRŽELI SE: 1 (Nezmarová)**

#### **ad 4.**

Dalším bodem je kontrola minulého usnesení. Místostarosta Ing. Janata konstatoval, že mimořádné usnesení 3-2009 bylo splněno a řádné usnesení 2-2009 také.

**ad 5.**

Usnesení č. 22/4-2009

Ke schválení byl předložen závěrečný účet obce spolu se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2008 bez výhrad.

Bylo hlasováno.

**PRO: 9**

**PROTI:**

**ZDRŽELI SE: 1 (Nezmarová)**

Usnesení č. 23/4-2009

Ke schválení bylo předloženo 1 rozpočtové opatření obce na rok 2009 s navýšením o 6.221.530 Kč.

Místostarosta Ing. Janata informoval, že důsledkem navýšení rozpočtu jsou hl. podepsané smlouvy s investory, snížení daní, rozložení splátky na letošní rok od firmy Frost Logistics na 2 roky.

Bylo hlasováno.

**PRO: 10**

**PROTI:**

**ZDRŽELI SE:**

Usnesení č. 24/4-2009

Dle posouzení pracovní skupiny byly předloženy ke schválení:

- 1./ záměr prodeje pozemku parc.č. 141/50 k.ú. Dolní Jirčany o výměře 644 m<sup>2</sup>
- 2./ záměr prodeje budovy na pozemku parc.č. 854/17 k.ú. Psáry

Místostarosta Ing. Janata sdělil, že proces schvalování prodeje nemovitostí je dvoustupňový (nejdříve schválení záměru a poté vlastní smlouvy), proto navrhuje, aby schvalování vyhlášení záměrů prodeje a pronájmu nemovitostí byla pověřena rada obce, tím by došlo ke zrychlení procesu.

Bylo hlasováno o záměrech prodeje nemovitostí a o pověření rady obce schvalováním záměrů prodeje a pronájmu nemovitostí.

**PRO: 10**

**PROTI:**

**ZDRŽELI SE:**

Usnesení č. 25/4-2009

Ke schválení byla předložena nájemní smlouvy mezi Obcí Psáry (pronajímatel) a SK Českoslovan Dolní Jirčany (nájemce), jejímž předmětem je nájem pozemků parc.č. 379/2, ostatní plocha o výměře 8026 m<sup>2</sup>, parc.č. 3643/21, orná půda o výměře 1410 m<sup>2</sup> a parc.č. st. 573, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 195 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Dolní Jirčany za cenu 100 Kč/ročně.

Místostarosta Ing. Janata informoval přítomné, že dosud nebyl vyřešen nájem těchto nemovitostí – hřiště v Dolních Jirčanech. SK Českoslovan chce rozšířit kabiny a nájemní smlouva je proto nutná.

Bylo hlasováno o znění nájemní smlouvy i o pověření místostarostky Kubalošové podpisem této nájemní smlouvy.

**PRO: 10**

**PROTI:**

**ZDRŽELI SE:**

Usnesení č. 26/4-2009

Ke schválení byla předložena nájemní smlouvy mezi Obcí Psáry (pronajímatel) a Společenstvím vlastníků jednotek Štěpřík 151 (nájemce), jejímž předmětem je nájem části o výměře 50 m<sup>2</sup> pozemku parc.č. 621/7, ostatní plocha v k.ú. Dolní Jirčany za cenu 10.000,- Kč/ročně.

Bylo hlasováno o znění nájemní smlouvy i o pověření místostarostky Kubalošové podpisem této nájemní smlouvy.

**PRO: 10**                      **PROTI:**                      **ZDRŽELI SE:**

Usnesení č. 27/4-2009

Ke schválení byly předloženy kupní smlouvy mezi Obcí Psáry (prodávající) a :

- 1./ manželé Kubalošovými (prodávající), jejímž předmětem je pozemek parc.č. 1076/3, ostatní plocha o výměře 35 m<sup>2</sup> v k.ú. Psáry za cenu celkem 42.000,- Kč
- 2./ Hanou Horákovou (prodávající), jejímž předmětem je pozemek parc.č. 662/2, ostatní plocha o výměře 168 m<sup>2</sup> v k.ú. Dolní Jirčany za cenu celkem 90.000,- Kč.

Bylo hlasováno o znění kupních smluv i o pověření starostky Valáškové podpisem těchto kupních smluv.

**PRO: 10**                      **PROTI:**                      **ZDRŽELI SE:**

Usnesení č. 28/4-2009

Z důvodu neúplného předmětu kupní smlouvy mezi Obcí Psáry (kupující) a Jaroslavem Uhrem zastupitelstvo ruší znění usnesení č. 8/2-2009.

Zastupitelstvo schvaluje upravené znění kupní smlouvy mezi Obcí Psáry (kupující) a Jaroslavem Uhrem (prodávající), jejímž předmětem jsou pozemky kolem ČOV Psáry parc.č. PK 518/1 o výměře 808 m<sup>2</sup>, PK 518/2 o výměře 47 m<sup>2</sup>, část „a“ o výměře 215 m<sup>2</sup> a část „b“ o výměře 46 m<sup>2</sup> vzniklé dle GP č. 1040-00607/2008 vše v k.ú. Psáry za cenu celkem 334.800,- Kč.

Místostarostka Kubalošová vysvětlila důvod schvalování upravené smlouvy. Při zápisu původní smlouvy do katastru nemovitostí bylo zjištěno, že nelze zapsat nově vzniklý pozemek parc.č. 22/7 dle GP, protože části „a“ a „b“ nemají vlastníka. P. Uher souhlasil s odprodejem i těchto zbylých částí „a“ a „b“.

Bylo hlasováno o znění kupní smlouvy i o pověření starostky Valáškové podpisem této kupní smlouvy.

**PRO: 10**                      **PROTI:**                      **ZDRŽELI SE:**

Usnesení č. 29/4-2009

Místostarostka Kubalošová předložila návrhy znění smluv o zřízení věcných břemen:

- 1./ Znění smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Obcí Psáry (povinný) a Ing. Petrem Jungem (oprávněný). Předmětem smlouvy je správa a údržba plynovodu a jeho přípojek vedoucí přes pozemky parc.č. 113/7, parc.č. 128/8 a parc.č. 661 vše v k.ú. Dolní Jirčany za jednorázovou úhradu 500,- Kč.
- 2./ Znění smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Obcí Psáry (povinný) a Pražskou plynárenskou Distribuce a.s. (oprávněný). Předmětem smlouvy je umístění stavby STL plynovodu, provoz, opravy a údržba stavby na pozemcích parc.č. 1070/1 a parc.č. 1089/1 vše v k.ú. Psáry za jednorázovou úhradu 100,- Kč.
- 3./ Znění smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Obcí Psáry (povinný) a Telefonica O2 Czech Republic a.s. (oprávněný). Předmětem smlouvy je zřízení, provozování, údržba a opravy podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc.č. 333/24 a parc.č. PK 686 vše v k.ú. Dolní Jirčany za jednorázovou úhradu 368,- Kč.

4./ Znění smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Obcí Psáry (povinný) a ČEZ Distribuce a.s. (oprávněný). Předmětem smlouvy je střípení, umístění, zřízení a provozování zařízení distribuční soustavy na pozemku parc.č. PK 686 v k.ú. Dolní Jirčany za jednorázovou úhradu 2.500,- Kč.

Příchod zastupitele Josefa Žižky (18.30 hod.)

Bylo hlasováno o znění smluv o zřízení věcných břemen a o pověření starostky Valáškové podpisem těchto smluv.

**PRO: 10                      PROTI:                      ZDRŽELI SE: 1 (Žižka)**

Usnesení č. 30/4-2009

Zastupitelé vzali na vědomí uzavření smluv o spolupráci mezi Obcí Psáry a Hanou Krejzovou, M3D Production s.r.o., Bytovým družstvem Tábor a Ing. Monikou Pátovou.

Bylo hlasováno.

**PRO: 11                      PROTI:                      ZDRŽELI SE:**

**ad 6.**

Místo starosta Ing. Janata zahájil diskuzi v 18.32 hod.

Ing. Nezmarová nesouhlasí s nedemokratickým řízením zastupitelstva ze strany obce, že občanům odmítá možnost vyjádřit se k jednotlivým projednávaným bodům. Ing. Nezmarová požádá o zneplatnění této schůze, protože je v rozporu se zákonem. Dále se chce zeptat proč v posledním čísle Psárského zpravodaje nebylo MS ODS ani Rodinné centrum Psáry a Dolní Jirčany uvedeno jako sponzor dětského dne?

Místo starosta Ing. Janata- Neví přesně o čem mluví. Článek do zpravodaje nebyl dán ze strany obce a obec proto neví, kdo je sponzorem či ne.

Ing. Nezmarová- Mgr. Kábová článek do zpravodaje dala a redakční rada obce je má zkontrolovat.

Místo starosta Ing. Janata- Nemůže reagovat.

Ing. Nezmarová- Redakční rada za obsah zpravodaje neodpovídá?

Místo starosta Kubalošová- Obec tento článek do zpravodaje nedávala.

JUDr. Peroutka- Zápis ze zasedání zastupitelstva má být vyhotoven dle zákona do 10 dnů.

Dnes chtěl do zápisu z minulého zasedání nahlédnout, ale ten neměl předepsané náležitosti, nebyl podepsán všemi ověřovateli. Jedná se tedy o porušení jednacího řádu.

Dále žádá, aby usnesení o volbě návrhové komise bylo zrušeno, protože komise jsou orgány voleny radou obce.

K bodu programu - organizační záležitosti. V organizačních záležitostech by neměly být skryty body jako projednávání zpráv o přezkoumání hospodaření obce či jiné důležité záležitosti. V programu mají být vypsaný přesné body, které budou projednávány (nájemní smlouvy, závěrečný účet ...).

Dle čl. 10 bodu 3 jednacího řádu má být zpráva o vyřízení připomínek předložena starostou na nejbližším zasedání zastupitelstva. Na březnovém zasedání zastupitelstva byla vznesena připomínka, že dochází k porušování zákona a na zasedání v květnu přednesl, že zpráva nebyla předložena, došlo tedy k porušení jednacího řádu. Proč tedy nebyla zpráva dnes projednána.

Starostka by měla přednést čtvrtletní zprávu o kontrole plnění usnesení dle jednacího řádu. Jedná se tedy o další porušení jednacího řádu.

Ing. Nezmarová se přidává k JUDr. Peroutkovi ohledně porušování jednacího řádu, který předpokládala, že obec upraví v souladu se zákonem, ale dnes se dozvěděla, že ho měla připravit sama.

V. Novák- Všichni zastupitelé děkují za vyčerpávající připomínky. Zastupitelé složili slib a věnují se obci. Jednací řád byl schválen a dle toho se zastupitelé řídí. Diskuzi o porušování zákona berou zastupitelé na vědomí. JUDr. Peroutka má právo vznést připomínky a podat stížnost. Zastupitelé se nemožou vyjadřovat ke každému paragrafu, který má JUDr. Peroutka připravený. Podklady pro zasedání zastupitelstva mají zastupitelé včas k dispozici, aby se na něj mohli připravit. Na zasedání se projednávají jednotlivé body, na které jsou zastupitelé připraveni.

S. Kopp- Ať se vyjádří právník JUDr. Podlaha.

JUDr. Podlaha- Je tu jsem jako zastupitel a ne jako právník.

Ing. Nezmarová- Domnívá se, že je-li schválen jednací řád všemi zastupiteli, tak že je v souladu se zákonem. Připomínky k jednacímu řádu by se měly řešit. Považuje za zásadní chybu, že se obec připomínkami nezabývá.

Místostarosta Ing. Janata - Zaměřují se tu dvě věci, a to právo vyjádřit se k projednávaným bodům a způsob přípravy programu zastupitelstva. Právo vznášet návrhy usnesení mají jen zastupitelé a občané mohou vznášet návrhy na usnesení prostřednictvím některého ze zastupitelů a dále skupiny občanů dle zákona. Ke kritice výrazu „návrhová komise“: Komise jako své poradní orgány opravdu jmenuje rada obce, ale to neznamená, že slovo komise se nesmí používat i jinde. Soustředí návrhová komise je běžně užívané. Návrhová komise má předkládat návrhy usnesení. K možnostem změn jednacího řádu: Návrhy na úpravu jednacího řádu se nedají očekávat od obecního úřadu, ale od toho jsou zastupitelé. Ing. Janata se nebrání změně jednacího řádu.

JUDr. Peroutka nechce napadat jednací řád. Chtěl pouze upozornit na dodržování jednacího řádu.

Místostarosta Ing. Janata – Přiznal, že opomněl podepsat včas zápis z minulého zasedání zastupitelstva.

JUDr. Peroutka- Vznesená připomínka na zastupitelstvu v březnu nebyla dosud projednána.

p. Nezmar- Myslí si, že se Ing. Janata mylí. Diskuze má být dříve než příjmem zastupitelé usnesení. Nemí si představit, že by za těchto podmínek mohlo být usnesení platné, proto usnesení napadne a požádá o zrušení.

JUDr. Peroutka- Několikrát požádal starostku o sdělení kódů, dle kterého jsou zařazeni zaměstnanci úřadu, kteří provádějí svoz odpadu. Starostku mu neodpověděla. Starostka uvedla, že zaměstnanci řídí speciální vozidlo a že nakládají s nebezpečnými odpady. Obec tedy jako původce nakládání s odpady by musela mít souhlas obce s rozšířenou působností nebo krajského úřadu, že zaměstnanci nakládají s nebezpečnými odpady, to obec nemá. Jde tedy o rozpor se zákonem nebo pí starostka lže.

Místostarosta Kubalošová- Sdělila, že to co JUDr. Peroutka tvrdí je věci obecního úřadu a ne zastupitelstva.

JUDr. Peroutka- Požádal také o důkaz činnosti kontrolního výboru. Obdržel kopie, ale není zde uvedeno, dle jakého předpisu se kontrola uvádí. Je v nich uvedeno, že je vše o v pořádku, ale že na nějakých fakturách chybí podpisy. Jediná činnost kontrolního výboru je kontrola daňových dokladů. Může také zkontrolovat, zda zastupitelé dodržují jednací řád.

Na zasedání zastupitelstva v červnu loňského roku požádal o sdělení, kdo vydal příkaz na smazání příspěvků JUDr. Peroutky na internetových stránkách obce. Pí Kubalošová JUDr. Peroutkovi slíbila, že to zjistí. V zápisě ze zastupitelstva z prosince loňského roku je napsáno,

že JUDr. Peroutka bude bezodkladně informován, kdo příspěvky smazal a do dnešního dne nedostal odpověď.

Místoostarosta Kubalošová – Požádala správce sítě, aby zjistili proč byly příspěvky smazána a později je zaurgovala. Smazány z diskuze nebyly pouze příspěvky JUDr. Peroutky, ale bylo jich více. Jednalo se o příspěvky uvedené pod prezdívkami.

Místoarosta Ing. Janata – Na zasedání měl celou složku JUDr. Peroutky, která je dost obsáhlá.

V. Novák – Nyní má obec nové internetové stránky, tak ať JUDr. Peroutka vloží své příspěvky sem.

Místoarosta Ing. Janata – Má dotaz na JUDr. Peroutku, zda také tak činně navštěvuje zastupitelstva ve své domovské městské části a zda mu tak rozsáhle odpovídají na jeho dotazy?

Ing. Kříž – Nevzpomíná si, že by JUDr. Peroutka dostal na některém zastupitelstvu odpověď na jeho dotazy. Měl dotaz na místoarosta Ing. Janatu ohledně přílohy Psárského zpravodaje o dálnici D3, ze které zaitoval část článku. Zajímalo ho kolik byly náklady na přílohu a kdo je platí? Na zadní stránce je uvedeno, že přílohu vyrobila obec Psáry.

Místoarosta Ing. Janata – Přílohu vyrobila obec Psáry ve spolupráci se sdružením obcí Klid. Náklady na tisk platila obec.

Ing. Kříž – Je místoarosta Ing. Janata členem Strany zelených?

Místoarosta Ing. Janata – Ano, je členem Strany zelených. Myslí si, že téma o dopravě v okolí obce oběany zajímá.

p. Nezmar – V rámci novinářské etiky měl být dát prostor i druhé straně, což není a nejsou zde zohledněny ekonomické záležitosti, které pomohou tomuto kraji. Je to jednostranný plátek. ??? – Pro většinu občanů Psár je ten článek nesrozumitelný a nepomůže jim dostat se do dané problematiky.

Místoarosta Ing. Janata – Jedná se o soubor článků. Každý je psán jinak. Někdo preferuje věci týkající se dopravy a někdo na věci týkající se prostředí. Brožura byla již k dispozici a byla by škoda ji nevyužít.

Ing. Kříž – Ing. Janata použil peníze obce k namnožení této brožury. Byla tato příloha distribuována také v jiných obcích?

Místoarosta Ing. Janata – Nebyla, je to příloha Psárského zpravodaje.

Ing. Kříž – Může Ing. Janata doložit v kolika výtiscích byl výtisknut zpravodaj a v kolika příloha?

Místoarosta Ing. Janata – Příloha byla vytištěna ke každému zpravodaji.

Ing. Kříž – Chce vědět zda počet zaplacených příloh se rovná počtu zpravodajů. Chce vědět jak a do kdy dostane odpověď.

Místoarosta Ing. Janata – Nechápe kam směřuje otázka Ing. Kříže.

Ing. Kříž – Zda byl vytištěn stejný počet příloh jako zpravodajů.

Místoarosta Ing. Janata – Nemohu to říci s jistotou, obec měla nabídky na tisk 2000 ks nebo 3000 ks. Přílohy rozhodně nebyly distribuovány do dalších obcí.

JUDr. Peroutka – Bylo tedy vytištěno 2000 ks zpravodajů a 3000 ks přílohy?

Místoarosta Ing. Janata – Obec měla nabídku na tisk 2000 ks a 3000 ks. Rada obce dávala souhlas s tiskem. Zbývajících výtisky přílohy budou k rozebrání na OÚ. Platnost přílohy je delší než zpravodaje.

S. Kopp – Urcitě je k dispozici doklad s náklady na tisk přílohy.

Místoarosta Ing. Janata – Ano, doklad je k dispozici.

JUDr. Peroutka – Kontrolní výbor může záležitost zkontrolovat.

M. Vácha – Někdo má pocit, že se jedná o stranický tisk a reklamou zadarmo.

Ing. Nezmarová – Není zadarmo, ale za peníze obce.

Místoarosta Ing. Janata – Obec nezaplatila nic za redakční práce, ty zajistilo sdružení Klid.

JUDr. Peroutka- Lze tedy získat na OÚ kopii dokladu na tisk přílohy?

Místostarosta Ing. Janata- Ano.

Ing. Kříž- V obci je cca 1000 domů, stačilo jich tedy vytisknout jen tolik. Bylo-li vytištěno 3000 ks, tak je to z nějakého důvodu. Počet členů Strany zelených je cca 2000, což by zapadalo. Položil otázku a čeká odpověď.

Místostarosta Ing. Janata- Obec netiskla nic pro členy Strany zelených. Psárský zpravodaj se již léta tiskne v počtu 2000 ks, protože je jak pro trvale hlášené občany, ale i pro chatáře.

Ing. Kříž- Kdy se tedy může zastavit pro kopii dokladu?

Místostarosta Ing. Janata- Ing. Kříž se může zastavit na OÚ v úředních hodinách.

M. Vácha- K zápisu z 25.3.2009 má připomínku. Po přečtení byl rozpačitý. Bylo mu podsouváno, že v souvislosti s MŠ někoho obvinil. V zápise stojí, že M. Vácha tvrdí, že nebyl splněn výkaz výměr, který byl schválen. Je to vážné obvinění a je přesvědčen, že řekl pravý opak. Obrátil se na pí starostku o poskytnutí audionahrávky ze zasedání a bylo mu to zamítnuto. Zajímalo ho, jak se k tomu staví ostatní zastupitelé.

Místostarosta Kubalošová- Audiozáznam slouží pouze pro vypracování zápisu. Audiozáznamy se nearchivují.

M. Vácha- Po zasedání požádal, aby se audiozáznam nemazal. Je-li stanoven zapisovatel a také ověřovatelé zápisu a poté chce prokázat, že zápis není pravdivý a starostka mu nechce audiozáznam poskytnout, tak není jiný způsob. Zajímá ho, zda to je vůle všech zastupitelů nebo jen pí starostky.

Ing. Nezmarová- Mluvíla se starostou Horoměřic zda požijí a archivují audiozáznamy, tak jí sdělil, že je archivují 5 let.

M. Vácha- Je možné záznam získat?

Místostarostka Kubalošová- Neví, zda je záznam k dispozici nebo zda je smazán.

Ing. Nezmarová- Jak je možné, že je smazán, když M. Vácha požádal o jeho zachování.

M. Vácha- Starostka M. Váchovi nesdělila, že je záznam smazán, ale že mu ho neposkytne.

Místostarostka Kubalošová- Nemůže se k tomu vyjádřit, když zde není přítomna pí starostka ani zapisovatelka zápisu. Předpokládá, že se záznam po vyhotovení zápisu maže.

M. Vácha-

Navrhl usnesení č. 31/4-2009:

Zastupitelstvo obce zakazuje uveřejnění audionahrávky z jednání veřejného zastupitelstva konaného 25. 3. 2009 pro ověření pravdivosti zápisu.

Cílem tohoto usnesení, pokud bude schváleno, bude mandát pro pí starostku k tomu jak postupovala.

Ing. Nezmarová – Navrhla by hlasovat o archivování audiozáznamů.

Místostarosta Ing. Janata- Nerozumí větě navržené do usnesení.

M. Vácha- Chce zjistit, zda zápis je nebo není.

PhDr. Taláb- Nerozumí co M. Vácha chce. Nelze zakázat zveřejnění něčeho, co již zveřejněno bylo. Je pro hlasování návrhu Ing. Nezmarové.

Místostarosta Ing. Janata dal hlasovat o návrhu znění usnesení č. 31/4-2009.

Zastupitelstvo obce zakazuje uveřejnění audionahrávky z jednání veřejného zastupitelstva konaného 25. 3. 2009 pro ověření pravdivosti zápisu.

**PRO: PROTÍ: 5**

**ZDRŽELI SE: 6 (Podlaha, Odstrčil, Otruba, Novák, Kubalošová, Janata)**

Návrh usnesení nebyl přijat.

Ing. Nezmarová –

Navrhla znění usnesení č. 32/4-2009:



Zastupitelstvo souhlasí s archivací audiozáznamů a videozáznamů ze schůzí zastupitelstva po dobu 3 let.

M. Vácha-

Navrhl znění usnesení č. 33/4-2009:

Zastupitelstvo souhlasí se zpřístupněním všech audiozáznamů z předchozích zasedání zastupitelstva, pokud byly pořízeny

JUDr. Podlaha – Nemusí se řešit věci, které řeší zákon. Zákon určuje pořízení zápisu a případné uplatnění námitek.

Ing. Nezmarová- Řeší zákon poskytování audionahrávků?

JUDr. Podlaha- Nemluvil o tom, zda to zákon řeší či ne. Vzhledem k tomu, že na předchozích zastupitelstvech byly diskuze delší než bylo normální, tak aby zapisovatelka zvládla zapisovat rukou, zasedání se pro její potřeby nahrávají.

Místostarosta Ing. Janata- Dříve se dělali zkrácené zápisy, poté se domluvílo pořízování audiozáznamů pro potřeby zapisovatelky. V případě zveřejňování záznamů, by musely být záznamy mj. moderovány, byl by to jiný režim.

J. Žižka- Nyní se mluvilo o pořízování audiozáznamů z důvodu rozsáhlých zápisů. M. Vácha se zápisem nesouhlasí. J. Žižka neumí říci, kdo kdy jakou větu řekl. Chce-li někdo dokázat co opravdu řekl, měly by se nahrávky archívovat.

M. Vácha- Požádal o archivaci zápisu a poté o jeho poskytnutí a to mu bylo odeřpeno. Neví, jak jinak postupovat, když mu záznam nechce obec poskytnout.

Místostarostka Kubalořová – Dnes zde není ani pí starostka ani zapisovatelka, proto se není koho zeptat, zda záznam je či ne.

M. Vácha- Chce požádat o poskytnutí záznamu ze zasedání z 25. 3. 2009.

Novák- Nelze poskytnout kopii záznamu každému žadatelí.

p. Nezmar – Nesouhlasí s poskytováním kopií záznamů. Diktafon lze připojit na PC a poté přehrát a poskytnout na webu ke stažení.

Ing. Křtř- Myslí si, že nikdo by zastupitelstvo ze záznamu neposlouchal.

Místostarosta Ing. Janata- Je rozdíl v pořízování audiozáznamu pro potřeby vypracování zápisu anebo jako forma zápisu ze zasedání.

p. Nezmar- Nesouhlasí, byl by to jen doklad o průběhu, ale ne zápis.

M. Vácha- Informoval se u OS Oživení bez korupce na problémy s uveřejňování záznamů. OS obcím bezplatně pomáhá.

Novák- Nemyslí si, že obec má s tímto problémy.

Bylo hlasováno o návrhu usnesení č. 32/4-2009:

Zastupitelstvo souhlasí s pořízováním a archivací audiozáznamů event. videozáznamů ze schůzí zastupitelstva po dobu 3 let.

Novák- Předložil protínávrh, aby se tímto zabývalo zastupitelstvo na příštím zasedání. Nejsou dořešeny technické věci jako jak by měly být záznamy archivovány, kde to bude zveřejněno atd.

PhDr. Taláb- Navrhuje archívovat záznamy a technické zajištění pořízování záznamů nechat na příštím zasedání.

JUDr. Podlaha- Navrhuje na pořízování zápisů najmout externí zapisovatelku. Bude těžké toto jednání přenést do papírové podoby.

Ing. Nezmarová- Bere to jako zesměšňování jejího návrhu o archivaci.

