

**Zápis z V. Zasedání Zastupitelstva obce Psáry, konaného 3. 9. 2009 v 18,00 hodin
v zasedací místnosti Obecního úřadu, Pražská 137, 252 44 Psáry**

Přítomni dle prezenní listiny:

Ing. Jiří Janata, Pavel Otruba, PhDr. Bedřich Taláb, Milan Vácha, JUDr. Josef Podlaha, Ing. Petr Odstrčil, Lucie Kubalošová, Ing. Štěpánka Nezmarová, Josef Žizka, Jana Valášková, Petr Krčmář, Ing. Josef Šimeček

Nepřítomni:

Mgr. Jan Vrba, Mgr. Monika Kriegsmannová, Václav Novák

Schůzi zahájila starostka Obce Psáry Jana Valášková. Přivítala všechny přítomné a uvedla, že zasedání obecního zastupitelstva bylo svoláno řádně a ve stanoveném termínu, v souladu s ustanovením § 91 a § 93 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění. Starostka obce konstatovala, že podle prezenní listiny je přítomno 12 členů zastupitelstva, tedy nadpoloviční většina a zasedání je tedy usnášeníschopné.

Starostka obce Jana Valášková seznámila přítomné s návrhem programu V. zasedání zastupitelstva v roce 2009, tak jak byl vyvěšen:

1. Úvod
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Volba návrhové komise
4. Kontrola minulého usnesení
5. Výběr nejvhodnější nabídky na akci „Psáry-výstavba ČOV II.etapa, IS vodovod a kanalizace“
6. Diskuze
7. Závěr

ad 1.

Starostka Jana Valášková přečetla návrh programu schůze a dala o něm hlasovat.

Bylo hlasováno.

PRO: 12 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 2.

Starostka Jana Valášková navrhla ověřovatelé zápisu sebe a místostarosty Lucii Kubalošovou a Ing. Jiřího Janatu. Bylo hlasováno.

PRO: 12 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 3.

Do návrhové komise byli starostkou Janou Valáškovou navrženi JUDr. Josef Podlaha a PhDr. Bedřich Taláb.
Bylo hlasováno.

PRO: 12 PROTI: ZDRŽELI SE:

ad 4.

Dalším bodem je kontrola minulého usnesení. Starostka Jana Valášková konstatovala, že není zatím splněno usnesení č. 26/4-2009 – schválení nájemní smlouvy mezi obcí a Společenstvím vlastníků jednotek (SVJ) 151, protože smlouvu musí schválit výbor SVJ, který zasedá koncem září.

JUDr. Peroutka- vstoupil do jednání s upozorněním, že nebyla ještě splněna usnesení č. 32/4-2009 a 33/4-2009 týkající se archivace zvukových záznamů ze zasedání (pořizování, archivace a zpřístupnění), která byla přijata a uvedena v zápisu ze zasedání 4-2009.

Zastupitelé přijali usnesení, že tyto body budou řešeny na dalším zasedání, ale dnes na programu nejsou.

Místostarosta Ing. Janata- informoval JUDr. Peroutku, že tento bod bude řešen na řádném zasedání zastupitelstva v září.

JUDr. Peroutka- v zápisě není uvedeno, že se ten bod bude řešit až na řádném zasedání, ale na příštím, což je dnes.

Místostarostka Kubalošová- dnes je mimořádné zastupitelstvo, které obec může dle zákona o obcích svolávat.

JUDr. Peroutka- v jednacím řádu zastupitelstva není rozlišováno mezi řádným a mimořádným zastupitelstvem. Dále je v jednacím řádu uvedeno, že starostka čtvrtletně předloží souhrnnou zprávu o vyřízení připomínek a dotazů. V letošním roce nebyla předložena žádná souhrnná zpráva.

Starostka – pokračovala v zasedání bodem 5 dle programu.

ad 5.

Starostka shrnula informace o probíhajícím výběrovém řízení na akci „Pšáry- výstavba ČOV II. etapa, IS vodovod a kanalizace“. Obec zaslala ke zveřejnění na centrální adrese výzvu k předložení nabídek. Každý zájemce mohl požádat o zadávací dokumentaci vč. návrhu smlouvy. V termínu pro podání nabídky, odevzdalo své nabídky pět firem. Poté se sešla komise pro otevření obálek, která vyhodnotila zda všechny nabídky odpovídají požadavkům zadavatele. Následně se komise sešla k hodnocení nabídek. Nabídka fy MAO s.r.o. byla pro nesplnění kritérií vyloučena z dalšího hodnocení. Všichni ze zastupitelů mají k dispozici zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle kritérií, ze které je patrné, že nabídku předložily firmy: Metrostav a.s., Swietelsky stavební s.r.o., Zepriis s.r.o. a Geosan Group a.s. Hodnotící kritéria byla: 70% cena, 15% výše smluvní pokuty za prodlení a 15% lhůta nástupu na odstranění záručních oprav ve dnech. Dle těchto kritérií byly vyhodnoceny všechna nabídky a pořadí je: 4. místo – Metrostav a.s., 3. místo - Swietelsky stavební s.r.o., 2. místo - Geosan Group a.s. a 1. místo - Zepriis s.r.o..

Místostarosta Ing. Janata přečetl návrh usnesení č. 34/5-2009 a zahájil rozpravu.

Ing. Nezmarová – Na základě jakého usnesení rady či zastupitelstva bylo toto výběrové řízení vyhlášeno?

Starostka- Hodnotící komise pro zadání výběrového řízení byla jmenována v březnu t.r.

Ing. Nezmarová- Neptá se na jmenování hodnotící komise, ale na vyhlášení výběrového řízení.

Starostka – Obec postupovala dle pravidel Státního fondu životního prostředí (SFŽP), kterému byla předkládána veškeré projekty, návrh smlouvy, zadávací dokumentaci a po schválení SFŽP rada rozhodla o vyhlášení výběrového řízení.

Ing. Nezmarová- Kde je usnesení této rady či zápis? Starostka- Nevzpomene si přesně.

Ing. Nezmarová- Žádám takové usnesení nenašla.

Místostarosta Ing. Janata- Myslí si, že při jmenování hodnotící komise bylo i vyhlášeno výběrové řízení.

Ing. Nezmarová- Přečetla znění usnesení č. 3/2-2009. Je to jmenování hodnotící komise, ale ne výzva k výběrovému řízení.

Místostarosta Ing. Janata- Nejprve byla vybrána firma, která výběrové řízení připravila a poté bylo postupováno v souladu s SFŽP.

Ing. Nezmarová- Domnívá se, že obec postupovala špatně, což je pro obec klíčové a obec může o dotaci přijít. Ing. Nezmarová si vyžádala stanovisko Ministerstva vnitra ČR (MV ČR), ze kterého přečetla část, kde stojí, „Je-li obec zadavatelem veřejné zakázky je povinna o určité skutečnosti rozhodnout např. o zahájení výběrového řízení, musí být o takovéto rozhodnutí schváleno zpravidla RO, dle povahy ZO. Jestliže o zadávacím řízení nebylo rozhodnuto příslušným orgánem, je vhodné obci doporučit, aby postup při zadávání veřejné zakázky zrušila. Pouze tím se může vyhnout riziku pozdějšího zpochybnění správnosti výběrového řízení.“ Co s tím obec hodlá udělat?

Starostka- Myslí si, že obec postupovala přesně dle zákona a nic neobcházela. Starostka vidí snahu některých zastupitelů o znehodnocení jejich práce. Již několikrát bylo uvedeno v místním tisku, že zastupci obce jsou neschopní. Tato tendence znehodnocování jejich práce pokračuje dále. Starostka si myslí, že výběrové řízení proběhlo tak, jak mělo.

Vácha- Kdyby dnes zastupitelé odsouhlasili navrhované usnesení, hrozí riziko, které uvedla Ing. Nezmarová?

Ing. Nezmarová- Ano hrozí. Domnívá se, že toto riziko existuje, pokud na něj upozorní MV ČR a také riziko v příp. kontroly ze strany EU, je možné, že obec o dotaci přijde.

Vácha- Je možné zjistit telefonicky, zda je to v pořádku či ne?

Místostarostka Kubalošová- Myslí si také, že je výběrové řízení v pořádku, protože SFŽP, který dotaci obci přidělil, schválil obci veškeré podmínky vč. usnesení.

Ing. Nezmarová- Z čeho má Ing. Nezmarová z pohledu zastupitele i občana zjistit, že obec vyhláší tak významné výběrové řízení?

Místostarosta Ing. Janata- Vyběrové řízení bylo vyhlášeno standardně. Od března, kdy byla jmenována hodnotící komise, probíhala jednání s SFŽP. Jeho požadavky k výběrovému řízení se neustále měnily.

Ing. Nezmarová- Jak je možné, že v usnesení RO z 5. 1. 2009 je odsouhlaseno zaslání výzvy k předložení nabídek na zpracovatele výběrového řízení a na akci výstavba ČOV II. etapa a IS není takové usnesení?

Místostarosta Ing. Janata- V případě výběru zpracovatele výběrového řízení šlo o akci jiného rozsahu a dle interních pravidel výběr provádí RO. Výsledek je proto v usnesení RO. Zakázka na ČOV II. etapa a IS se odraží několik měsíců v jednotlivých usneseních a jednáních. Vyhlášení proběhlo dle pravidel na centrální adrese.

Ing. Nezmarová- V zápisu z RO ze 4. 3. 2009 je uvedeno, že jmenování hodnotící komise a finální verze zadávacích podmínek, bude projednáno na ZO 25. 3. 2009. Na ZO proběhlo pouze jmenování hodnotící komise, ale o finální verzi zadávacích podmínek nic v usnesení není uvedeno. Jak je to možné?

Místostarostka Kubalošová- Zadávací podmínky byly zaslány zastupitelům. Zadávací podmínky nemohly být schváleny 25. 3. 32009, když se po 25. 3. 2009 předávaly SFŽP k projednání. SFŽP podmínky schválil v červenci 2009.

Ing. Nezmarová- Proč je to tedy v zápisu z RO?

Místostarostka Kubalošová- Obec nepředpokládala, že jednání se SFŽP budou tak dlouhá. Ing. Nezmarová- Další připomínka se týká usnesení ZO z 25. 3. 2009. Ing. Nezmarová požádala mailem pí starostku, aby zaslala dotaz na MV ČR, týkající se programu ZO. Ing. Nezmarová citovala část vyjádření MV ČR : „po posouzení obsahu tohoto oznámení se

domníváme, že zveřejněním informace v této podobě, obec nedostala své povinnosti vyplývající z §93, odst. 1 zákona o obcích, neboť z návrhu programu ve skutečnosti vůbec nevyplyvá, jaké konkrétní body budou projednávány.“ Ing. Nezmarová se dívala na úřední desky jiných obcí a tam jsou programy vypsaný konkrétně. Citovala dále „Ze zveřejněné informace obce Psáry, nelze vyčíst ani základní oblasti, o nichž bude ZO jednat. Povinnost zveřejnit návrh připravovaného ZO, nelze mít za splněnou. Z hlediska obce, pak tato situace vyvolává riziko, že by soud při posuzování postupu ZO dodatečně zpochybnil jeho zákonnost, což by mohlo vést ke vzniku povinnosti představitelů obce, uhradit obci škody vzniklou porušením zákonných povinností.“ Ing. Nezmarová chce upozornit, že v příp. soudu, tak soud nebude považovat toto usnesení za platné.

Starostka- Pí starostka má jinou informaci od MV ČR a chtěla ji přeposlát všem zastupitelům na 23. 9. 2009, jak původně Ing. Nezmarová žádala. Obec ví o chybě při vyvěšování programu ZO, ale bude napravena. Ze stanoviska MV ČR je patrné, že obec pochybila, ale usnesení, která byla přijata jsou platná.

Ing. Nezmarová- Jsou platná, ale v příp. soudu, by byla zpochybněna.

Starostka- Dále přečetla část vyjádření MV ČR, kde stojí, že „otázkou je, jak má porušení této povinnosti vliv na zákonnost zasedání ZO a jím přijatých usnesení. Zákon o obcích umožňuje, aby na ZO byly projednávány i body, které nebyly uvedeny ve zveřejněném programu, přičemž se již tímto v minulosti zabýval Ústavní soud, který v dodatečném zařazování bodů na zasedání ZO porušení zákona neshledal. V příp. porušení povinnosti zveřejněním adekvátním způsobem návrh programu připravovaného zasedání ZO se jedná o obdobnou situaci. Máme za to, že pouhé neuvedení konkrétního bodu programu připravovaného zasedání ZO dle §93, odst. 1, zákona o obcích, nemá samo o sobě na zákonnost usnesení přijatého při projednávání tohoto neuvedeného bodu vliv. Tím samozřejmě nechceme říci, že postup obce byl bezvadný a že by povinnost stanovená v §93, odst. 1, zákona o obcích je povinností prostou jakékoli sankce.“

Ing. Nezmarová- Souhlasí s pí starostkou, ale v okamžiku, kdy kdokoliv podá tuto záležitost k soudu, tak ho obec prohraje.

Starostka- Dle zákona o veřejných zakázkách, může podat účastník výběrového řízení do 15 dnů od obdržení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky námitku.

Ing. Nezmarová- Znovu přečetla část vyjádření MV ČR.

Ing. Šimeček- Rozumní, že došlo k pochybení, ale to bude napraveno.

Místostarosta Ing. Janata- Způsob vyvěšování programu bude změněn. Neumí si představit, že by někdo zpochybňoval veškerá usnesení ZO za několik let. Na příštím ZO bude předložen nový jednací řád, který bude mj. obsahovat rozdělení diskuze dle jednotlivých bodů usnesení a ne až na konci.

Vácha- Chtěl být členem hodnotící komise na tuto akci z důvodu, aby se ve výběrovém řízení objevily prvky, které budou pro zadavatele výhodné a budou nést prvky transparentnosti a otevřenosti. Členem hodnotící komise nebyl. V zadávacím řízení nebyly splněny základní doporučení nad rámec zákona.

Ing. Odstrčil- Jako předseda hodnotící komise informoval, že hodnotící komise neměla se stanovením kritérií a zadávacích podmínek nic společného. Plnila spíše formální záležitosti.

Vácha- Šlo o základní věci. Kdyby byl členem hodnotící komise, mohl se zasloužit o to, aby byly o výběrovém řízení informování zastupitelé a veřejnost, aby otevření obálek bylo veřejné.

Starostka- Otevření obálek bylo veřejné.

Místostarosta Ing. Janata- Vše co bylo řečeno, bylo splněno. Bylo to zveřejněno na internetu atd.

Vácha- Na internetu to bylo?

Starostka- Ano, na úřední desce.

Vácha- Na internetu obce nic nenašel. Kritéria mohli zastupitelé ověřit.

Žižka- Byl členem hodnotící komise a nebylo možné ověřit hodnotící kritéria. Kritéria byla z 95% ovlivněna SFŽP a ty co stanovila obec byla mnohem tvrdší a pro obec příznivější, ale SFŽP je vyloučilo. Otevření obálek bylo veřejné. Komise hodnotila nabídky z pohledu, zda splňují požadované náležitosti a posouzení výhodnosti nabídek se provádělo výpočty, které jsou dané.

Místostarostka Kubalošová- Přípomíná, že zadávací podmínky a jejich projednávání s SFŽP prováděla spol. Družstvo Revital, která byla obcí najata. Základní podmínky byly zaslány zastupitelům.

Místostarosta Ing. Janata- Kromě p. Kubáta z Družstva Revital jednali se SFŽP i někteří zastupitelé. SFŽP měl zájem o jediné kritérium a to cenu. SFŽP chce v příp. dalších kritérií, aby byla dobře počítatelná a vyhodnotitelná.

Starostka- Původně obec chtěla 60% kritérium – cenu a SFŽP chtěl 85%. Nyní je 70%, což je úspěch.

Vácha- Souhlasí s tvrzením p. Žižky o práci hodnotící komise, což si ověřil již jako člen hodnotící komise na dovybavení kuchyně MŠ. Myslí si, že je správné hodnotící kritérium – 100% cena a v kvalifikačních předpokladech pak definovat ostatní požadavky- obrátové, rizika či účetní. Za loterii považuje kritérium nástupu na opravu a pokuty za zpoždění.

Hodnotící komise vybrala firmu Zepris, která na opravu nastoupí za 1 den, ale je o cca 10 mil. Kč dražší než firma Geosan Group (2. místo), která by na opravu nastoupila za 3 dny.

Ing. Nezmarová- Kritérium nástupu na opravu ve dnech je v podmínkách SFŽP?
Místostarostka Kubalošová- Ne, ale bylo to jedno z mála akceptovatelných kritérií kromě ceny.

Ing. Nezmarová- Proč bylo toto kritérium pro obec tak důležité?

Místostarostka Kubalošová- Protože se jedná o stavbu vodojemu a ČOV, na čemž je obec závislá.

Ing. Nezmarová- Domnívá se, že nástup na opravu o 1-2 dny dříve, bude stát obec 10 mil. Kč. Nemyslí si, že je důležitější dřívější nástup na opravu než cena. Zákon o veřejných zakázkách nabádá k tomu, aby nejdůležitějším kritériem byla cena. Další kritérium je pokuta. Firma Zepris s.r.o. je poměrně malá stavební firma proti Geosan Group a.s. či Swietelsky stavební s.r.o.. Firma Zepris s.r.o. má miliónové obraty ročně a firma Geosan Group a. s. miliardové, stejně je to i u kapitálové jmění. Domnívá se obec, že když firma Zepris s.r.o. navrhla pokutu 2 mil. Kč denně, což je nestandardní, že to splní. Ing. Nezmarové se to nelíbí a myslí si, že zde bylo manipulováno s kritérii.

Žižka- Chce se vyjádřit k rozdílu v cenách 10 mil. Kč. V tomto případě se zaměřila hodnotící komise na výkaz výměr, kde jsou ceny rozdílné o 1/3, což dělá firmu podezřelou. Nevěří, že lze dané práce ve výkazu za uvedené ceny provést.

Místostarostka Kubalošová- Ke kritériu 100% cena, chce říci, že je to lákavé, ale pro obec je větší riziko „podsekmutá“ cena a firmy by pak uváděly vícenáklady, které by obec musela hradit plně ze svého rozpočtu bez účasti SFŽP.

Vácha- Tento argument je nepřijatelný. Investor by nepodepsal zakázku na více než 25-26 mil. Kč a neměl doložku o odbornosti firmy, o tom, že si prošli výkaz výměr a návrh smlouvy o dílo. Ve smlouvě může být uvedeno, že výkaz výměr je nadřazen smlouvě, tak se ptá, zda obec udělala audit prováděcí dokumentace. V podmínkách zadávacího řízení jsou uvedeny osoby, které se smí zúčastnit otevření obálek (zástupci zadavatele, Družstva Revital, SFŽP a uchazečů), což nepovažuje za otevřeně otevření obálek.

Starostka- V čem to odporuje zákonu o veřejných zakázkách?

Vácha- Neodporuje to zákonu o veřejných zakázkách, ale toto jsou věci, které se dělají transparentně. Je to nad rámec zákona.

Ing. Nezmarová- Chtěla podotknout, že vícepráce se dají upravit ve smlouvě o dílo.

Místostarosta Ing. Janata- Obce se bojí „podseknutí“ ceny. Je pro ně důležitý např. harmonogram, jak bude plněno. Nejnížší nabídka nemusí vyhrát, což je zřádné. Vícepráce hl. při výkopových pracích, jsou poměrně časté (skála ...). Vícepráce se hrají z obecního rozpočtu.

Ing. Neznamarová- Dle toho co Ing. Janata říká, tak se obec bude bát rizik a bude radši volit vyšší cenu, to je nesmysl. Kritérium nástupu na opravu je neobvyklé. Proč je tedy tak důležité.

Vácha- Není obvyklé, aby byla smluvní pokuta 3% denně. Je škoda, že výběrové řízení bylo takto vypsané. MŠ měla být také postavena za 4 měsíce, ale stavěla se 9 měsíců.

Ing. Odstrčil- Zastupitelé nejsou v pozici diskutovat o vhodnosti kritérií, jejich výběru a válry. Je-li dotace vázaná na dodržení termínu výstavby, tak považuje kritérium – pokuty za prodlení jako důležité. Nástup ve dnech je také důležité, jedná se o vodohospodářskou stavbu.

Ing. Neznamarová- Kdy zastupitelé konzultovali kritéria? Myslí si, že nikdy. Nesouhlasí s nimi. Výše smluvní pokuty, aby nebyla v rozporu s dobrými mravy je běžně do 300.000,- Kč denně. Bojí se, aby soud později neřekl, že je to v rozporu s dobrými mravy.

Starostka- V příp. MŠ, není pravda, že stavba měla proběhnout za 4 měsíce. Původně děti měly být v Domově Laguna 2 měsíce, kdy se mělo stavět přizemí a poté se vrátí a bude se pokračovat ve přístavbě patra. V Domově Laguna byly vhodné podmínky a obec nechtěla ohrožovat bezpečnost dětí, tak se děti nestěhovaly zpět, ale pokračovalo se plynuje ve stavbě MŠ.

Místostarostka Kubalošová- Hodnotící kritéria schvaluje SFŽP. Obec s nimi nemůže moc hýbat. Obec navrhovala harmonogram výstavby a plán organizace výstavby, což bylo pro SFŽP neakceptovatelné, protože se nejedná o ekonomicky výhodné kritérium.

Ing. Šimeček- Za sebe může říci, že není odborníkem přes vodohospodářské stavby a vychází z toho, že ZO jmenovalo hodnotící komisi a ta měla rozhodnout.

Kopp- Občané nevědí, jak firmy dopadly a za jaké ceny.

Místostarosta Ing. Janata- Přečetl pořadí firem vč. cen.

Kopp- Firma, která byla vybrána je neznámá, malá a bez záruk. Jak může obec přistoupit na to, že zakázku zadá takové malé firmě.

Místostarosta Ing. Janata- Není to tak. V kvalifikačních požadavcích byly zadány min. obraty, které musely firmy splnit.

Ing. Neznamarová- Kdo stanovil hodnotící kritéria?

Místostarostka Kubalošová- Hodnotící kritéria stanovilo Družstvo Revital ve spolupráci s SFŽP a obec to konzultovala.

Ing. Neznamarová- Vznesla dotaz na p. Žižku jako člena hodnotící komise. Kdy hodnotící komise konzultovala hodnotící kritéria?

Žižka- Hodnotící komise nekonzultovala hodnotící kritéria.

Ing. Neznamarová- Nesouhlasí s tím, že tuto zakázku hodnotila komise, které akorát otevřela obálky. SFŽP nemá v podmínkách toto neobvyklé kritérium, ale hl. kritérium je cena. Toto kritérium zajistilo firmě Zepri s.r.o., že vyhrála. Kdyby firma Geosan Group a.s. uvedla, že na opravy nastoupí za 2 dny, byla by vítězem. Tímto kritériem obec přišla o 10 mil. Kč.

Místostarosta Ing. Janata- Všechny firmy měly stejné podmínky. Nelze vybírat pouze podle jednoho kritéria, a to ceny.

Starostka- Byla také seznámena s výsledkem hodnotící komise až po skončení jejího zasedání. Obec měla vypracovaný předběžný rozpočet, který byl na částku 80 mil. Kč. Zdá se jí, že Metrostav a.s. podal přeceněnou nabídku a Geosan Group a.s. zase podezřele nízkou. Již nelze ovlivnit výběrové řízení. Při výstavbě minulé inž. síti v letech 2006-2007 se narazilo na skálu a zemní práce se prodražily. Je zajímavé, že 2 mil. pokuta u Zepri s.r.o. je podezřelá, ale u Geosan Group a.s. nikoli.

Ing. Nezmarová- Upozornila na nezvyklou výši pokuty, ale firma Geosan Group a.s. má miliardové jmění a mohla by si tuto pokutu dovolit zaplatit.

Starostka- V zadávacích podmínkách byla i ekonomická kritéria, jako pojistná smlouva, kladný hospodářský výsledek a písemné vyjádření – příslib banky, kde bude že má zájemce přístup k úvěrům.

Vácha- Nesouhlasí s Ing. Šimečkem. Jako zastupitelé mají směřovat obec a řídit. Družstvo Revital bylo vybráno RO, aby řídilo výběrové řízení, ale nic více. Tázal se kolik bylo osloveno firem na zpracovatele zadávacího řízení a jaké?

Starostka- Byly osloveny 3 firmy, ale jména všech si již nepamatuje.

JUDr. Peroutka- Chce se vyjádřit k tomu, že není žádné rozhodnutí RO či ZO o zahájení výběrového řízení. Upozornil, že zákon o obcích uvádí, že je-li potřeba nějaký úkon schválit a není-li tomu tak, tak je od začátku neplatný. Jestliže se některá ze stavebních firem toto dozví, tak to napadne. Jak by to byl o v příp. náhrady škody, kdo by byl zodpovědný? Je třeba uvážít, zda je možné žádat po někom ze zastupitelů žádat náhradu škody. Má-li být něco schváleno usnesením ZO a nebylo tak učiněno, nelze to již zpětně provést.

Ing. Nezmarová- V návrhu smlouvy o dílo je kritérium nastupu na opravu ve dnech, které bylo uvedeno v zadávacích podmínkách, rozporováno a zcela bezvýznamné. Ing. Nezmarová poté citovala část návrhu smlouvy o dílo, a to čl. XI, bod 11.5. Pokud by toto hodnotil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tak by to považoval za protiprávní. Domnívá se, že celý proces zadání výběrového řízení není v souladu se zákonem ani s dobrými mravy a obvyklými postupy. Pokud by přišla kontrola z příslušného úřadu (EU, SFŽP či MF ČR), tak obec může o dotaci přijít.

Vácha- Měl někdo ze zastupitelů návrh smlouvy k dispozici?

Ing. Nezmarová- Ano, vyžádala si ji.

Ing. Odstrčil- Členové hodnotící komise ji viděli v rámci hodnocení.

Vácha- Není divné, že ZO má schválit podpis smlouvy, kterou neviděli?

Místostarosta Ing. Janata- ZO neschvaluje znění smlouvy, ale pověřuje starostku podpisem.

Návrh smlouvy připravovala firma Družstvo Revital a znění je dáno.

Ing. Nezmarová- Ano, smlouvu připravovalo Družstvo Revital, ale ZO je poté zodpovědné a může být poškozeno. Obec o tu dotaci přijde.

Místostarosta Ing. Janata- Není dobré, že Ing. Nezmarová přemýšlí o vrácení dotace, kterou obec právě získala. Jsem rád, že k tomu takto přistupujete.

Ing. Nezmarová- ZO může zabránit vrácení dotace, tak že by celé výběrové řízení zrušilo a vyhlásilo nové.

Kopp- Byl slíben posudek na MŠ, je již vypracován?

Místostarosta Ing. Janata- Dnes se jedná o daném tématu a ne o MŠ.

Sokol- Jaká je záruka, že Zepri s.r.o. nenavýší cenu vícepracemi?

Místostarosta Ing. Janata- Napiše-li firma nízkou cenu, je to nápadné a komise se zjišťuje, kde je divod takového rozdílu v cenách.

Ing. Nezmarová- Žádá o prověření procesních chyb ve výběrovém řízení.

Vácha- Každá firma jde do rizika, že v příp. víceprací je uhradí, jde to z marže.

Ing. Odstrčil- Podle pravomoci ZO dle zákona o obcích, vedení obce nepochybilo tím, jak vedlo výběrové řízení.

JUDr. Peroutka- Nemluví o pochybení obce. Tím, že obec neschválila zahájení výběrového řízení příslušným orgánem, je to jako by výběrové řízení nebylo. Veškeré právní úkony jsou od počátku neplatné.

Ing. Odstrčil- Vypsání výběrového řízení není v kompetencích RO či ZO.

JUDr. Peroutka- V zákoně jsou uvedeny pravomoci, které jsou povinné. Veškeré majetkové záležitosti podléhají schválení příslušným orgánem obce. Kdo rozhodl o zahájení výběrového řízení?

Starostka – Ano, podepsala formulář.

JUDr. Peroutka- Starostka nemůže rozhodovat o právních úkonech.

Místostarosta Ing. Janata- Vysvětlil JUDr. Peroutkovi, že v režimu malých zakázek, rozhoduje RO dle interních směrnic. V tomto řízení je kroků mnohem více a probíhají několik měsíců.

JUDr. Peroutka – Kterým usnesením a kdy bylo výběrové řízení zahájeno?

Ing. Nezmarová- Zpochybnila tvrzení Ing. Odstrčilka a znovu přečetla část stanoviska z MV ČR: „kdykoli je obec jako zadavatel veřejné zakázky povinna o určité skutečnosti rozhodnout např. o zadávání a vypsání výběrového řízení, musí být takového rozhodnutí schváleno zpravidla RO, dle povahy ZO“.

Vácha- Jaká jsou rizika dle zákona o obcích v příp. pochybení. Ručí v příp. škody zastupitelé svým majetkem?

Ing. Nezmarová- Přečetla část stanoviska MV ČR, že „v příp. posuzování postupu ZO soudem by dodatečně zpochybnil zákonnost, což by mohlo vést ke vzniku povinnosti představitelů obce, uhradit škodu vzniklou porušením zákonných povinností“.

Zižka- Pokud se navrhané usnesení schválí s procesními chybari, může obec o dotaci přijít a neschválí-li usnesení, tak o dotaci může také přijít.

Ing. Nezmarová- Ano. Obec může výběrové řízení zrušit a vyhlásit nové.

Zižka- Může se to do konce roku stihnout?

Ing. Nezmarová- Výběrové řízení na MŠ se stihlo také.

Místostarosta Ing. Janata- Výběrové řízení na MŠ bylo jiného druhu, jiného rozsahu, což je podstatné.

Zižka- Jestliže to nyní SFZP trvalo schválení půl roku, tak by to trvalo další půl rok, což se do konce roku nestihne.

Místostarosta Ing. Janata přistoupil k hlasování o usnesení č. 34/5-2009 ve znění:

USNESENÍ č. 34/5-2009

I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek podaných v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „**Psáry- výstavba ČOV II. etapa, IS vodovod a kanalizace**“, zadávanou podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen "zákon"), v otevřeném podlimitním řízení na stavební práce.

I I. r o z h o d n u j e

v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 zákona a v souladu s výsledkem hodnocení nabídek o výběru nejvhodnější nabídky výše uvedeného zadávacího řízení následovně: jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče **Zepriis s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 27, PSČ 143 20, IČ 25117947.

I I I. p o v ě ř u j e

(1) starostku Janu Valáškovou, aby v souladu s ustanovením § 81 odst. 2 zákona oznámila rozhodnutí Zastupitelstva obce Psáry o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu bodu II. tohoto usnesení všem uchazečům o veřejnou zakázku, kteří nebyli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení

(2) starostku Janu Valáškovou k přezkoumání a rozhodnutí o případných námitkách podaných v zadávacím řízení

(3) starostku Janu Valáškovou k úkonům zadavatele, které jsou stanoveny v § 82 a § 83 zákona

IV. u k l á d á
starostce Janě Valáškové, uzavřít ve lhůtě uvedené v § 82 odst.2, zákona, smlouvu o dílo s vybraným uchazečem, Zepis s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 27, PSČ 143 20, IČ 25117947

Bylo hlasováno.

PRO: 10

PROTI: 2 (Nezmarová, Vácha)

ZDRŽELI SE:

ad 6.

Starostka zahájila diskusi v 19.35 hod.

Jaško- Dotaz na místostarostu Ing. Janatu. Zajímá ho lokalita Třešňovka v Dolních Jirčanech, kde se nesmí stavět, ale není zapsána jako VKP – významný krajinný prvek. Co lze udělat proto, aby tato lokalita byla zapsána jako VKP?

Místostarosta Ing. Janata- Tato lokalita je dle územního plánu obce od r. 1998 vedena jako VKP, ale není zaregistrována na Obecním úřadu Jesenice.

Místostarostka Kubalošová – Lokalita je uvedena v ÚSES- územním systému ekologické stability.

Místostarosta Ing. Janata- K registraci VKP je potřeba souhlas majitelů, což bude problémem. Obec vede v územním plánu tuto lokalitu jako VKP, několikrát zde proběhlo šetření ČIŽP. Důležité je jak, je lokalita vedena v územním plánu. Majitelé pozemku provedli výkácení sadu s tím, že se jedná o obnovu, ale dosud nejsou vysázeny nové stromy.

Místostarostka Kubalošová- V posudku na kácení bylo uvedeno, že se jedná o obnovu opět třešňový sad. Majitelé žádají o souhlas s oplocením, k čemuž obec nedala a nedá souhlas.

Místostarosta Ing. Janata- Majitelé nemohou obec obejít. Dokud nedojde ke změně územního plánu, tak bude stále vedena jako VKP. Stačí jedno jediné zastupitelstvo, které udělá změnu ÚP a tato lokalita nebo Vápenka se stane stavební.

Místostarostka Kubalošová- V roce 1996, kdy vznikal územní plán, tak se vymezovaly významné krajinné prvky a vznikl ÚSES. Obec dohledává doklad o ÚSES, pak by registrace proběhla rychleji a snad i bez souhlasu majitelů.

JUDr. Peroutka- K jednacímú řádu bodu 6, odst. 3 je nesrozumitelný a v rozporu se zákonem. Kdy bude předložen zastupitelům nový jednací řád?

Starostka- Nový jednací řád bude předložen na zastupitelstvu 23. 9. 2009.

Místostarostka Kubalošová- Vyjádřila se k tvrzení JUDr. Peroutky, že jednací řád je nesrozumitelný. Přčetla část stanoviska MV ČR týkající se jednacího řádu, kde stojí, že „porušení jednacího řádu nemá bez dalšího vliv na zákonnost přijatých usnesení, protože není právním předpisem a tedy ani jeho porušení nelze chápat jako porušení zákona“.

JUDr. Peroutka- Ví, že jednací řád není právní předpis, ale je to povinný dokument dle zákona o obcích.

Starostka- Nemí pravda, že jednací řád je povinný, ZO ho může vydat, ale nemusí.

JUDr. Peroutka- V jednacím řádu dále stojí, že požádá-li člen zastupitelstva, výbor či komise o zařazení bodu na program ZO, projedná se požadavek v programu nejbližšího zasedání ZO. Nevýhoví-li musí navrhovatelé sdělit důvody nezřazení jeho návrhu. Uvedeným oprávněným osobám ZO musí vyhovět.

K uchovávání záznamů k jednání ZO proběhla diskuze na minulém ZO. Mazat se nesmí, došlo by k porušení zákona č. 499/1994 Sb., o archivnictví a spisové službě, kdy obec musí dle tohoto zákona postupovat. Vznikne-li jakýkoli dokument při jednání ZO jak v písemné, zvukové či obrazové podobě, musí mu být přidělen identifikační číslo.

Starostka- Zvukové záznamy se pořizují pro potřeby zapisovatele a poté jsou smazány. Dle jakého zákona se musí pořizovat zvukové záznamy?

JUDr. Peroutka- Jestliže je takový záznam vyhotoven, i když to není povinnost, musí se postupovat dle zákona o archivnictví. Jedná se o dokument a tak s ním musí být zacházeno.
Starostka- Dle odboru dozoru a kontroly MV ČR se záznamy mohou smazat po vyhotovení zápisu.

JUDr. Peroutka- Žádá o přeposlání stanoviska MV ČR.

Starostka- Požádá Ing. Kostruhovou – ředitelku odboru dozoru a kontroly MV ČR, aby JUDr. Peroutkovi odpověděla.

Místostarostka Kubalošová – Uvedený zákon prověříme.

Sokol – Kdo může podat návrh na změnu územního plánu, jednotlivec či skupina? Např. přerážít lokalitu Vysokou na smíšené bydlení.

Místostarosta Ing. Janata- Lokality Vysoká je vedena jako CHA, kde po splnění určité výměry lze stavět, ale nejsou tam parametry ve vybavenosti obce pro zařazení do smíšené zóny. Obec nechala zpracovat projekt na vybudování inž. sítí v této lokalitě a cena je vysoká.

Místostarostka Kubalošová – Cena je zatím kolem 60 mil. Kč, ale jedná se o hrubý odhad. Čeká se na vydání územního rozhodnutí, kde budou další podmínky, které poté budou zapracovány do projektu a cena bude upřesněna.

Místostarosta Ing. Janata- Zařazení lokality Vysoká do smíšeného bydlení je pro obec velký závazek.

Místostarostka Kubalošová- Podnět na změnu územního plánu může podat jednotlivec či sdružení občanů nebo obec.

Místostarosta Ing. Janata- V případě žádosti o dotaci (na budování inž. sítí) by to bylo složitější z důvodu hustoty trvale bydlících obyvatel. Není moc velká šance ji získat.
Sokol- Obec dostává stejnou dotaci na občany žijící v obci a v chatové oblasti.


Místostarostka Kubalošová- Dostává se dotace pouze na trvale hlášené občany. V chatové oblasti je méně trvale hlášených obyvatel. Vysoká nespĺňuje parametry týkající se komunikací, cesty jsou moc úzké. Nově musí být komunikace široká 8m.


Místostarosta Ing. Janata- Na trvale hlášení v chatové oblasti obec dostává stejný příspěvek jako na trvale hlášené v obci.

ad. 7

Starostka Jana Valášková ukončila zasedání v 19.55 hod.


.....
Jana Valášková – starostka a ověřovatelka zápisu


.....
Ing. Jří Janata - místostarosta a ověřovatel zápisu


.....
Lucie Kubalošová- místostarostka a ověřovatelka zápisu



Zapsáno N. Alferyovou, 8. 9. 2009, zápis má 10 listů.