

### Zápis ze 3. setkání Komise pro vzdělávání ze dne 27. dubna 2015

**Přítomni:** Martina Běťáková, Martina Šmerglová, Ivana Málková, Ondřej Kracman, Matěj Vrhel,

Martina Jedličková

#### Program:

1. Motivace pedagogů
2. Návrh postupu řešení stížností
3. Diskuse

Ad 1. Komise pro vzdělávání se znovu zabývala materiálem, který byl zpracován vedením školy na žádost vedení obce a týkal se návrhu pro motivace pedagogů (nábor nových pedagogů, setrvání a odměna pro stávající kvalitní učitele). Komise si znovu vyžádala od pí. místostarostky Běťákové vysvětlení, na základě čeho došlo ke zpracování návrhu motivací pedagogů:

- Vedení obce nabídlo škole pomoc dle potřeb školy
- Na schůzce zástupců vedení školy a zástupců vedení obce ředitelka školy informovala, že pro školu je v současné době největším problémem úbytek pedagogů a nábor nových, kvalitních pedagogů
- Vedení školy vypracovalo návrh motivací pedagogů, který předložilo vedení obce jako svůj návrh pro nadstandardní dotaci,
- Vedení obce návrh školy předložilo Komisi pro vzdělávání k posouzení
- Komise pro vzdělávání se nevyjadřovala jednotně k návrhu (část ke každému bodu zvlášť, část schválila návrh jako celek)
- S návrhem jako celkem tedy nebyl vysloven souhlas a vedení obce znovu požádalo Komisi pro vzdělávání o její stanovisko k tomuto návrhu.

Komise se zabývala každým bodem zvlášť.

- Příspěvek na dopravu

Komise s tímto návrhem nevyslovila souhlas (2 hlasy pro, 4 proti). V diskusi k tomuto bodu pí. místostarostka Běťáková vysvětlila, že škola tento příspěvek může tento příspěvek poskytovat v rámci svého systému odměňování, není nutné žádat o nadstandardní dotaci. O. Kracman namítl, škola má na svém účtu po dohodě se zřizovatelem alokovat rezervní částku 1 mil.Kč, v současné době tedy škola nadstandardní příspěvky navrženého typu neposkytuje, proto o ně požádala formou této nabízené dotace. Pí. místostarostka Běťáková argumentovala, že se nejedná o částku 1 mil. Kč, ale o částku 500 000,- Kč, tudíž škola by měla disponovat dostatečnými prostředky na provozním účtu pro poskytování motivačního programu pro pedagogy. (Posléze bylo dodatečně zjištěno, že se **skutečně jedná o částku 1 mil. Kč**, který škola musí zachovat ve svém rezervním fondu).

Komise pro vzdělávání tedy požádala pí. místostarostku jako zástupce vedení obce, zda by mohlo dojít k sepsání vnitřní dohody mezi školou a zřizovatelem jako garancí skutečné výši částky, kterou má škola alokovat jako rezervu pro případ potřeby na rezervním fondu.. Škola tím bude vědět, s jakou částkou si může dovolit hospodařit pro svůj motivační program pedagogů a provoz školy.

- Příspěvek pro pedagogy za účast na mimoškolních aktivitách

S tímto bodem nebyl vysloven souhlas, škola si již sama odměňování za účast na mimoškolních akcích zajišťuje.

- Příspěvek na další vzdělávání pedagogů

S tímto návrhem byl vysloven souhlas, Komise po diskusi navrhla mimořádnou dotaci škol ve výši 50 000,- Kč na další vzdělávání pedagogických pracovníků, které škola může využít (v případě schválení tohoto návrhu školou i vedením obce) pro školení a kurzy dle svých potřeb a svého uvážení.

•

Komise se dále zabývala návrhy, které přednesli jednotliví členové Komise pro vzdělávání.

- Inzerce za účelem nábory nových pedagogů

S návrhem jako námětem byl vysloven souhlas, posléze došlo k dohodě, že si inzerci může hradit škola ze svých vlastních prostředků.

- Suplující (zastupující) pedagog

S tímto návrhem byl ze strany Komise vysloven souhlas, nutné znát stanovisko školy i vedení obce. Poté by muselo dojít k vyčíslení nákladů, personálnímu zabezpečení této pozice a včlenění do chodu školy.

- Indispoziční volno pro pedagogy (volno bez nutnosti uvést důvod)

Tento návrh je provázán s existencí pozice suplujícího pedagoga. V případě souhlasu ze strany školy a vedení obce je možné využít vzoru fungování tohoto modelu v rámci MŠMT.

Ad2. Pí. místostarostka Běťáková oslovila Komisi se stanovením návrhu postupu řešení stížností v souvislosti se školou a školkou. V současné době jsou evidovány 2, Komise navrhla pí. místostarostce jednotlivé stížnosti zpracovat písemnou formou a požádat jednotlivé aktéry stížnosti (školu, školkou) o vyjádření, popř. o společnou schůzku za účelem vyřešení stížnosti.

Ad3. V diskusi byly navrženy možné estetické úpravy školy, tříd, odstranění přebytečného nábytku ze tříd apod. O. Kracman v rámci svých kompetencí společně s dětmi již na těchto úpravách začal pracovat, Komise pro vzdělávání tuto aktivitu, kdy děti samy se podílí na úpravách školy a tříd, velmi oceňuje. 😊

Zpracovala: Martina Jedličková