

Obec Psáry
Pražská 137
252 44 Psáry

Elektronicky

Naše zn.: 909/2023
Datum: 5. 4. 2023
Vyřizuje: JUDr. Martin Bareš, advokát
Telefon: +420 770 195 421
E-mail: bares@arws.cz

PRÁVNÍ STANOVISKO KE SMLOUVĚ O DÍLO II/105 PSÁRY, PRŮTAH (OPAKOVÁNÍ)

1. VÝCHODISKA

1.1. Zadání

Předmětem tohoto právního stanoviska je posouzení právního postavení Obce Psáry, se sídlem: Pražská 137, PSČ 252 44 Psáry, IČO: 00241580 (dále také jen „**klient**“) a Společnosti pro II/105 Psáry, průtah (opakování) složené z obchodních společností IMOS Brno, a.s. se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně v oddíle B, vložka 2211 (dále jen „**IMOS Brno, a.s.**“) a Froněk, spol. s r.o., se sídlem Rakovník, Zátíší 2488, PSČ: 269 01 zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle C, vložka 15879, IČO: 475 34 630 (dále jen „**Froněk, spol. s r.o.**“) založené smlouvou o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) (dále jen „**SoD**“) uzavřené mezi klientem a Středočeským krajem se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 (dále jen „**Středočeský kraj**“) a Společnosti pro II/105 Psáry, průtah (opakování) ve znění jejích dodatků, zejména zhodnocení dosavadního postupu Klienta a návrh dalšího postupu ve věci. Předmětem posouzení nebyly vztahy vyplývající z dotačních titulů.

1.2. Podkladové dokumenty a informace

- Smlouva o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) mezi klientem a Středočeským krajem na straně jedné a IMOS Brno, a.s. a Froněk, spol. s r.o. na straně druhé zveřejněna 14. 5. 2020
- Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) mezi klientem a Středočeským krajem na straně jedné a IMOS Brno, a.s. a Froněk, spol. s r.o. na straně druhé zveřejněný 17. 5. 2021
- Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) mezi klientem a Středočeským krajem na straně jedné a IMOS Brno, a.s. a Froněk, spol. s r.o. na straně druhé zveřejněný 9. 6. 2022
- Znalecký posudek č. 21/2/2022 vypracovaný dne 30. 6. 2022, Ing. Martinem Jakoubkem
- Odborné vyjádření znalce ke stavbě vypracované v lednu 2022 Ing. Martinem Jakoubkem
- Znalecký posudek VUT Brno č. 14/2022 ze dne 7. 7. 2022

- Znalecký posudek VUT Brno č. 15/2022 ze dne 7. 7. 2022
- Znalecký posudek VUT Brno č. 37/2022 ze dne 23. 9. 2022
- Znalecký posudek č. 002095/2023 ze dne 31. 3. 2023 zpracovaný Ing. Martinem Jakoubkem
- Znalecký posudek č. 002098/2023 ze dne 31. 3. 2023 zpracovaný Ing. Martinem Jakoubkem
- Protokol z předání staveniště ke dni 25. 5. 2020
- e-mail TDS, Ing. Václava Nováka, ze dne 8. 3. 2022
- usnesení Zastupitelstva obce Psáry č. 19/2-2021 a 20/2-2021 ze dne 22. 4. 2021
- usnesení Rady obce Psáry č. 41/12-2021 ze dne 3. 5. 2021
- Konzultace s JUDr. Richardem Syslem, advokátem
- Vlastní šetření
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“)
- Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“)
- Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)
- Zákon č. 320/2000 Sb. o finanční kontrole ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o finanční kontrole**“)
- Zákon č. 340/2015 Sb. o registru smluv ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o registru smluv**“)
- Judikatura a odborná literatura
- Veřejně dostupné zdroje

Klientem byla předána řada dokumentů v elektronické podobě, pro zachování autenticity níže vyjmenováváme názvy souborů dodaných klientem.

- FA_IMOS_VODA_9713021006.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713021010_pozastavena.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713021015_pozastavena.pdf
- FA_IMOS_vraceni_DPH_9713020006.pdf
- FA_IMOS_vraceni_DPH_9713020007.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713021003.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713021005.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713021011_pozastavena.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713021014_pozastavena.pdf
- FA_IMOS_nasvetleni_prechodu_9713021012_pozastavena.pdf
- FA_IMOS_nasvetleni_prechodu_9713021007.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713020001.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713020011.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713020013.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713020019.pdf
- bank_vypis_IMOS_KANAL_9713021005.pdf
- bank_vypis_IMOS_NASV_PRECHODU_9713021007.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_971302001.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_9713020011.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_9713020013.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_9713020018.pdf

- bank_vypis_IMOS_VODA_9713020019.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_971302006_DPH.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_971302007_DPH.pdf
- bank_vypis_IMOS_VODA_97139713021006_placena_pod_VS_9713021000.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713020002.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713020010.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713020012.pdf
- FA_IMOS_KANAL_9713020018.pdf
- bank_vypis_IMOS_KANAL_9713020002.pdf
- bank_vypis_IMOS_KANAL_9713020010.pdf
- bank_vypis_IMOS_KANAL_9713020012.pdf
- bank_vypis_IMOS_KANAL_9713021003.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713020018.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713020012.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713021005.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713021006.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713021003.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713020002.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713021011_pozastavena.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713020010.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713021010_pozastavena.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713020019.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713020013.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713020011.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713021015_pozastavena.pdf
- zjst_protokol_IMOS_nasveteleni_prechodu_9713021012_pozastavena.pdf
- zjst_protokol_IMOS_VODA_9713020001.pdf
- zjst_protokol_IMOS_nasvetleni_prechodu_9713021007.pdf
- zjst_protokol_IMOS_KANAL_9713021014_pozastavena.pdf
- FA_IMOS_VODA_9713021006_prohlaseni_IMOS_jiny_VS.pdf
- 200804_OU2022_obec_odpoved_na_dopis_31_7_priloha2.pdf
- 200806_OU2063_IMOS_rekce_na_dopis_z_29_7.pdf
- 200806_OU2063_IMOS_rekce_na_dopis_z_29_7_priloha.pdf
- 200804_OU2022_obec_odpoved_na_dopis_31_7_priloha.pdf
- 200729_OU1983_Obec_vyzva_k_radnemu_plneni_SoD.pdf
- 200804_OU2022_obec_odpoved_na_dopis_31_7.pdf
- 200806_OU2063_IMOS_rekce_na_dopis_z_29_7_priloha2.pdf
- 200819_OU2153_Obec_reakce_na_zmenove_listy_z_12_8.pdf
- 200916_OU2478_obec_stanovisko_posun_terminu_dokonceni_Imos.pdf
- 200924_IMOS_OU_2557_zadost_kaceni_drevin_naves_Ps.pdf
- 200925_OU2571_obec_okamzita_naprava.pdf
- 200930_OU2585_vyjadreni_k_dopisu_z_21_9_20_priloha.pdf
- 200930_OU2585_vyjadreni_k_dopisu_z_21_9_20_priloha4.pdf
- 200930_OU2585_vyjadreni_k_dopisu_z_21_9_20_priloha3.doc
- 200930_OU2585_vyjadreni_k_dopisu_z_21_9_20_priloha2.pdf

- 200930_OU2585_obec_vyjadreni_k_dopisu_z_21_9_20_IMOS.pdf
- 201029_IMOS_OU2863_sdeleni_lmos_k_dopisu_z_22_10.pdf
- 201022_OU2822_obec_zadost_o_zaslani_slibenych_podkladu.pdf
- 201012_OU2741_IMOS_vyplaveni_domu_98_92.pdf
- 201008_OU2697_obec_vyplaveni_domu_92_98.pdf
- 201001_OU_2605_souhlas_kaceni_zadost_OU_2557.pdf
- 201102_IMOS_OU2887_IMOS_vyjadreni.pdf
- 201029_OU_2864_sdeleni_k_zadosti_o_zaslani_dokladu.pdf
- 201029_OU2865_obec_reakce_na_odpovedi_na_nas_dopis_22_10.pdf
- 210208_IMOS_OU461_zadost_IMOS_termin_dokonceni_stavby_prilohy.pdf
- 210208_IMOS_OU461_zadost_IMOS_termin_dokonceni_stavby.pdf
- 201222_IMOS_OU3394_pruvodni_dopis_lmos_objednavka.pdf
- 201222_IMOS_OU3394_lmos_objednavka_odvoz_fekalnich_vod.pdf
- 201127_IMOS_OU3120_zadost_lmos_zimni_prestavka.pdf
- 210217_IMOS_OU569_lmos_odpoved_na_dopis_15_2_priloha.pdf
- 210217_IMOS_OU569_lmos_odpoved_na_dopis_15_2.pdf
- 210212_OU461_obec_odpoved_lmosu_prodlouzeni_terminu.pdf
- 210211_IMOS_OU_506_zadost_o_projednani_terminu_dokonceni_dila.pdf
- 210222_IMOS_OU_630_reakce_na_dopis_z_12_2.pdf
- 210310_zapis_z_jednani_10_3_2021.pdf
- 210317_IMOS_OU_871_oznameni_zmena_reditele_VHS_DS.pdf
- 210629_IMOS_predavaci_protokol_II_105_bez_podpisu_obce.pdf
- 210629_IMOS_predavaci_protokol_II_105_bez_podpisu_obce.pdf
- 210629_IMOS_predavaci_protokol_most_105_002_pres_Sulicky_potok_bez_podpisu_obce.pdf
- 210817_OU2213_obec_dopis_lmosu_pozastaveni_uhrad_faktur.pdf
- 210927_IMOS_OU2795_obec_reakce_IMOS_dopis_23_9.pdf
- 210923_OU2638_obec_stiznosti_problemy_s_napoustenim_vodovod_radu.pdf
- 210927_IMOS_OU2795_obec_reakce_IMOS_dopis_23_9.pdf
- 211004_OU_2796_priloha_k_OU_2795_odpoved_dopis_27_9_mj_sankce_soud_foto.pdf
- 211004_OU2795_odpoved_dopis_27_9_mj_sankce_soud.pdf
- 211004_OU2795_obec_odpoved_dopis_27_9_mj_sankce_soud_foto.pdf.docx
- 211001_OU2741_obec_pozastaveni_uhrad_IMOS_FA_...14_a_...15.pdf
- 211012_IMOS_OU2928_reakce_imos_dopis_23_9_a_4_10.pdf
- 211019_OU2982_obec_reakce_na_lmos_navrh_schuzky.pdf
- 211019_OU2982_obec_priloha_mereni.docx
- 211019_OU2982_obec_priloha_mereni2.docx
- 211019_OU2982_obec_priloha_foto.docx
- 211025_IMOS_OU_3019_reakce_na_dopis_19_10.pdf
- 211108_OU3159_obec_priloha_3_zapis_jednani.docx
- 211108_OU3159_obec_prezencni_listina_jednani_2_11.pdf
- 211105_OU3541_IMOS_obsah_predavanych_dokladu_SO_103_plocha_pred_restauraci.pdf
- 211105_OU3538_IMOS_obsah_predavanych_dokladu_SO_401_nasvetleni_prechodu_pr_o_chodce.pdf

- 211108_OU3159_obecpriloha_1_2.pdf
- 211108_OU3159_obec_soupis_dokladu_SoD_IMOS_podeps.pdf
- 211108_OU3159_obec_soupis_dokladu_SoD_IMOS.pdf
- 211215_IMOS_OU3569_reakce_mj_na_jednani_2_11.pdf
- 211209_IMOS_OU_3542_obsah_elektr_odeslanych_dokladu_SO_01_02.pdf
- 211209_IMOS_OU3540_obsah_predavanych_doklad_SO_01_a_02.pdf
- 211130_IMOS_OU3373_reakce_na_dopis_8_11.pdf
- 211116_OU_3556_obsah_predav_elektr_odeslanych-Dokladu_IO_01_kanal.pdf
- 211220_OU_3589_SoD_II_105_Psary_prutah_opakovani_Stercl.docx
- 211220_OU_3588_SoD_II_105_Psary_prutah_opakovani_Sniegon.docx
- 211220_OU_3587_SoD_II_105_Psary_prutah_opakovani_Suchanek.docx
- 211220_OU_3586_SoD_II_105_Psary_prutah_opakovani_Foslani.pdf
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_vyjadreni_k_predanym_dokumentum.docx
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_soupis_dokladu_SoD_IMOS_podeps - kopie.pdf
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_prezencni_listina_jednani_2_11 - kopie.pdf
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_odpoved_dopis_27_9_mj_sankce_soud_foto kopie.pdf
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_obec_reakce_na_Imos_navrh_schuzky - kopie.pdf
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_mereni - kopie.docx
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_mereni2 - kopie.docx
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_foto - kopie.docx
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_3_zapis_jednani - kopie.docx
- 211220_OU_3586_az_3589_priloha_1_2 - kopie.pdf
- 211220_OU3586_obec_SoD_II_105_Psary_prutah_opakovani_Foslani.docx
- 211220_OU3586_az_3589_priloha_odpoved_dopis_27_9_mj_sankce_soud - kopie.pdf
- 220112_OU120_priloha_reakce_na_dokumenty_predane_21_12_2021.docx
- 220112_OU120_obec.pdf
- 220110_IMOS_OU_88_22_predavaci_protokoly_pruvodak.pdf
- 211221_IMOS_OU_3624_predani_pripominkoano_dokumentace_zakazky.pdf
- 220127_zaznam_IMOS_jednani_obec.docx
- 220124_OU88_obec_podklady_z_10_1.pdf
- 220127_OU_291_obec_pisemne_stanovisko_k_jednani_27_1.pdf
- 220208_IMOS_OU_413_protokoly_tlakove_zkousky.pdf
- 220208_IMOS_OU_396_.pdf
- 220204_IMOS_OU_380_predavaci_protokoly_pruvodni_dopis.pdf
- 220412_IMOS_OU_1097_Imos.pdf
- 220404_OU_994_reakce_obce_na_dopis_4_3_2022.pdf
- 220316_IMOS_OU_831_predavaci_protokol_GP.pdf
- 220304_IMOS_OU_729_reakce_dopis_23_2_22.pdf
- 220223_OU_586_Obec_vyzva_po_zastupitelstvu.pdf
- 220606_OU_1650_dopis_Imos.pdf
- 220419_IMOS_OU_1134_Imos_tlakove_zkousky_VDV.pdf
- 220421_OU_1097_OU_1134_obec_spolecna_odpoved.pdf
- 220509_IMOS_OU1357_Imos_zadost_soucinnost.pdf
- 220714_IMOS_OU_1959_Imos_reakce_znal_posudek.pdf

- 220630_OU1851_obec_zaslani_znal_posudku.pdf
- 220623_OU_1794_obec_info_TSDB_Stedrik.pdf
- 220614_IMOS_OU_1709_Imos_mj_reakce_na_dopis_z_6_6.pdf
- 220606_OU_1650_priloha_Zpráva TDS_20220531_Psáry.pdf
- 220812_IMOS_OU_2212_zadost_o_doreseni_akce.pdf
- 220722_OU_2038_obec_dolozeni_kamer_zkousek_montaz_denik.pdf
- 220719_IMOS_OU_1987_zaslani_ZP_VUT_Brno.pdf
- 220719_IMOS_OU_1987_priloha_ZP_15_2022_VUT_Brno.pdf
- 220719_IMOS_OU_1987_priloha_ZP_14_2022_VUT_Brno.pdf
- 220902_IMOS_OU_2403_zadost_o_prevzeti_dila_vyporadani_vzaj_vztahu.pdf
- 220826_IMOS_OU_2327_mj_vyzva_k_uhrade_neuhrazenych_FA.pdf
- 220816_OU_2218_zadost_o_kamerove_zaznamy_kanal_montazni_denik_stavby.pdf
- 220921_OU_2588priloha_MeUC_kolaudacni_souhlas_Posazavsky_vodovod_1_etapa.pdf
- 220921_OU_2588priloha_dopis_OU_1650.pdf
- 220921_OU_2588predavaci_protokol_vodovod_nepodepsany_Imos.pdf
- 220921_OU_2588predavaci_protokol_SO_103_pred_restauraci_nepodepsany_Imos.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_zprava_TDS_Ing_Novak_31_5_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_zaznam_z_jednani_Schreer_Barek_Pasek_2_8_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_zaznam_z_jednani_OU_14_7_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_vyjadreni_VRV_AD_k_ZP_15_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_vyjadreni_VRV_AD_k_ZP_14_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_vyjadreni_vonRoll_hydro_k_ZP_21_2_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_vyjadreni_TSDB_k_ZP_14_2022.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_vyjadreni_k_ZP_VUT_Brno_podeps.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_vyjadreni_k_ZP_VUT_Brno.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_stanovisko_VRV_AD_provizorni_zasobeni.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_stanovisko_TDS_Ing_Novak_8_9_2022_.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_prepis_tel_hovoru_Karol_CerHra.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_Obec_vyjadreni_k_dopisum_Imos.pdf
- 220921_OU_2588_priloha_Obec_vyjadreni_k_dopisum_Imos._podepspdf.pdf
- 220921_OU_2588_dopis_obec_Imos.pdf
- 220921_predavaci_protokol_vodovod_nepodepsany_Imos.pdf
- 220921_predavaci_protokol_SO_103_pred_restauraci_nepodepsany_Imos.pdf
- 221019_IMOS_OU_2849_predlozeni_ZP_VUT_Brno_37_2022.pdf
- 221007_IMOS_OU_2745_reakce_dopis_obce_z_21_9_2022.pdf
- 220922_OU_2596_predavaci_protokoly_priloha_predani_vodovod.pdf
- 220922_OU_2596_predavaci_protokoly_priloha_predani_plocha_SO_103.pdf
- 220922_OU_2596_predavaci_protokoly.pdf
- 221019_IMOS_OU_2849_priloha_ZP_VUT_Brno_37_2022.pdf
- 221110_OU_2958_obec_trva_na_pokute.pdf
- 221103_IMOS_OU_2958_reakce_na_smluvni_pokutu_do_9_10_2022.pdf
- 221102_OU_2942_polozka_12_prilohy_POV.pdf
- 221102_OU_2942_obec_Imos.pdf
- 221024_OU_2878_vyuctovani_smluvni_pokuty_IMOS.pdf
- 230112_IMOS_OU_236_Imos_reakce_na_posledni_komunikaci.pdf

- 221212_OU_3328_obec_smluvni_pokuta_10_10_do_30_11_Imos.pdf
- 221212_OU_3326_sdelni_k_dopisu_Imos_z_25_11.pdf
- 221212_OU_3326_priloha_poptavka_mediace.pdf
- 221128_IMOS_OU_3139_Imos_reakce_na_pripisy_obce.pdf
- 221128_IMOS_OU_3139_Imos_priloha_pojisteni.pdf
- 230113_OU_248_obec_stanovisko_k_prevzeti_vodovodu_nizsi_tlak_priloha_VRV_AD.pdf
- 230113_OU_248_obec_stanovisko_k_prevzeti_vodovodu_nizsi_tlak_priloha_Novak_13_12_2022.pdf
- 230113_OU_248_obec_stanovisko_k_prevzeti_vodovodu_nizsi_tlak.pdf
- 230112_OU_229_vyuctovani_smluvni_pokuty_od_1_12_do_31_12_2022.pdf
- 230131_IMOS_OU_519_mediatori.pdf
- 230123_OU_236_obec_odpoved_na_dopis_Imos_12_1.pdf
- 230119_IMOS_OU_339_Imos_reakce_posledni_pripisy.pdf
- 230113_OU_250_vyjadreni_k_ZP_37_2022_priloha_VRV_18_11_2022.pdf
- 230113_OU_250_vyjadreni_k_ZP_37_2022_priloha_Novak_21_12_2022.pdf
- 230113_OU_250_vyjadreni_k_ZP_37_2022_priloha_Novak_13_12_2022.pdf
- 230113_OU_250_vyjadreni_k_ZP_37_2022.pdf
- 230113_OU_249_obec_sdeleni_vady_splaskova_kanalizace_priloha_Novak_31_10_2022.pdf
- 230113_OU_249_obec_sdeleni_vady_splaskova_kanalizace_priloha_Novak_21_12_2022.pdf
- 230113_OU_249_obec_sdeleni_vady_splaskova_kanalizace.pdf
- 230214_OU_686_vyuctovani_smluvni_pokudy_do_31_1_2023.pdf
- 230214_OU_688_mediatori_vyber.pdf
- 230313_OU_1004_sdelni_pravniho_zastupce.pdf
- 230308_IMOS_OU_953_reakce_na_dopis_776_23_z_1_3.pdf
- 230306_OU_922_vyuctovani_smluvni_pokuty_1_2_do_28_2_2023.pdf
- 230301_OU_776_reakce_na_dopisy_21_2.pdf
- 230221_IMOS_OU_776_reakce_na_dopisy_14_2.pdf

1.3. Předpoklady a východiska právního posouzení

Toto právní stanovisko bylo vypracováno v souladu s následujícími obecnými předpoklady, východisky a omezujícími podmínkami.

Toto právní stanovisko bylo vypracováno na základě informací a podkladů poskytnutých klientem naší advokátní kanceláří.

Předpokladem naší analýzy je pravdivost, správnost, přesnost a úplnost informací a údajů ve všech relevantních ohledech. Nebylo provedeno žádné šetření pravosti a správnosti podkladů předaných klientem. Tyto jsou pro účely naší analýzy považovány za pravé, správné a kompletní.

Toto právní stanovisko bylo vypracováno pouze na základě výše uvedených podkladů a informací sdělených klientem. Pokud bychom měli další podklady a informace, mohly by se naše závěry změnit.

Na takto zjištěný skutkový stav byly aplikovány právní předpisy ve znění účinném k datu zpracování tohoto právního stanoviska a judikatura veřejně dostupná k témuž dni.

Toto právní posouzení vyjadřuje právní názor naší advokátní kanceláře, který se opírá o výklad shora uvedených zdrojů; tento právní názor však není právně závazný, a tedy nemůže plně předjímat budoucí hodnocení téhož skutkového stavu ze strany soudů či jiných orgánů veřejné moci, které se tak může od závěrů prezentovaných v předkládaném právním stanovisku odlišovat.

Předmětem analýzy uvedené v tomto právním stanovisku není hodnocení skutkových otázek. Pokud je v některém z bodů tohoto právního stanoviska zmiňován závěr, který závisí na posouzení skutkových otázek, pak je jeho platnost pouze předpokladem, a nikoli závěrem naší analýzy.

Zvláště pak upozorňujeme na skutečnost, že předmětem tohoto právního stanoviska není posouzení platnosti ani účinnosti předložených právních jednání, doporučení, stanovisek, vyjádření, usnesení ani postupu vedoucího k jejich uzavření, udělení a odvolání. Stejně tak nebylo zkoumáno řádné doručování veškeré korespondence.

Toto právní stanovisko předkládá odpovědi pouze na základě vznesených otázek.

2. ZJIŠTĚNÍ

Ze Smlouvy o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) vyplývají následující dílčí zjištění:

- 1) Ust. čl. 1.1. SoD – *V ostatních záležitostech jednají oba jednatelé společně – to se týká především změn této smlouvy podpisem změnového listu či dodatku, vyměření smluvní pokuty provedení zápočtu a právních jednání vedoucích k ukončení smlouvy. Toto platí, nedohodnou-li se objednatelé jinak.*
- 2) Ust. čl. 1.1.1. SoD – *Dále je předmětem díla technická dokumentace.*
- 3) Ust. čl. 1.5. SoD – *Předmětem díla jsou rovněž dále uvedené činnosti:*
 - *Realizační dokumentaci stavby*
 - *Doložení technických listů k použitým materiálům*
 - *Průběžné pořizování fotodokumentace*
- 4) Ust. čl. 1.9. SoD – *Pořizování fotodokumentace pod sankcí pravdivosti fotodokumentace objednatele.*
- 5) Ust. čl. 1.10. SoD – *Pořízenou fotodokumentaci je dodavatel povinen předat objednateli v jednom vytištěném vyhotovené a jednou v digitální podobě při předání díla...*
- 6) Ust. čl. 1.11. SoD – *Priorita dokumentů 1) text Smlouvy, 2) projektová dokumentace textová a tabulková část, 3) projektová dokumentace výkresová část, 4) nabídka dodavatele na veřejnou zakázku s názvem „II/105 Psáry, průtah (opakování)“ (dále jen „Veřejná zakázka“) – výkaz výměr, 5) nabídka dodavatele ostatní, 6) zadávací dokumentace Veřejné zakázky*
- 7) Ust. čl. 2.1. SoD – *dobu plnění 8 měsíců od protokolárního předání staveniště.*
- 8) Ust. čl. 2.2. SoD – *ve lhůtě 6 měsíců může objednatel vyzvat zhotovitele k nástupu k zahájení prací ve lhůtě 1 týdne od obdržení výzvy pod možností odstoupení*
- 9) Ust. čl. 2.3. SoD – *možnost objednatele odstoupit od smlouvy o dílo, pokud by zhotovitel započal s pracemi před výzvou k zahájení prací.*
- 10) Ust. čl. 3.1. SoD – *cena díla bez DPH – silnice 51.002.546,37 Kč, kanalizace 23.927.799,68 Kč, vodovod 7.367.019,15 Kč – celkem 82.297.365,20 bez DPH, DPH 17.282.446,69, včetně DPH 99.579.811,89 Kč*
- 11) Ust. čl. 4.3. SoD – *10% celkové ceny díla je dodavatel oprávněn vyúčtovat objednateli po řádném a úplném dokončení díla bez vad a nedodělků a jeho převzetí objednatelem, a to na základě vzájemně písemně odsouhlaseného Konečného protokolu o předání a převzetí díla, případně doplněného o vzájemně odsouhlasený protokol o předání odstraněných vad a nedodělků a zároveň předání bankovní záruky dle čl. XIV této Smlouvy. V případě, že k příslušné faktuře není přiložena odpovídající fotodokumentace (případně z takové dokumentace provedení účtovaných prací nebo dodávek nevyplývá) a objednatel má pochybnosti o kvalitě či rozsahu takto účtovaných prací nebo dodávek, může objednatel pozastavit úhradu faktury až do doby, než se strany dohodnou na tom, zda a v jakém rozsahu a kvalitě byly takto sporné práce nebo dodávky provedeny.*
- 12) Ust. čl. 4.6. SoD – *Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu kterékoliv platby v průběhu zhotovování díla, jestliže je dodavatel v prodlení s dokončením díla nebo jeho částí oproti termínům, uvedeným v článku II odst. 2.1 Smlouvy nebo oproti FHS tvořícímu Přílohu č. 7 Smlouvy, popřípadě pokud je dodavatel v prodlení s odstraněním zjištěných vad a nedodělků*

díla nebo jestliže je dodavatel v prodlení s plněním peněžitého závazku vůči objednateli podle této Smlouvy.

- 13) Ust. čl. 5.2. SoD – *Objednatel je vlastníkem vlastní stavby od počátku jejího zhotovování s tím, že dodavatel je vlastníkem věcí, které si opatřil k provedení vlastní stavby až do doby, kdy se zpracováním stanou součástí vlastní stavby.*
- 14) Ust. čl. 6.1. SoD –... *Dodavatel je povinen protokolárně předat stavební deník objednateli nejpozději do 5 dnů po ukončení jeho vedení.*
- 15) Ust. čl. 7.1. SoD – ...*V pravomoci TDS však není měnit smlouvu nebo zbavit kteroukoli ze stran povinností, závazků nebo odpovědnosti vyplývajících ze Smlouvy...*
- 16) Ust. čl. 7.4. SoD – ... *Oprávněnými zástupci objednatele č. 2 při provádění a převzetí díla (dále jen „oprávnění zástupci objednatele č. 2“) jsou: Ve věcech smluvních zastupuje objednatel č. 2 starosta nebo 1. místostarosta. Ve věcech technických: místostarostka Vlasta Málková, mobil: 602 714 101, e-mail: malkova@psary.cz.*
- 17) Ust. čl. 7.6. SoD – ... *Smluvní strany se výslovně dohodly, že při změně kontaktních osob není třeba vyhotovovat dodatek ke Smlouvě a postačí pouze prokazatelná notifikace druhé smluvní strany.*
- 18) Ust. čl. 8.2. SoD – *Při provádění díla postupuje dodavatel **samostatně** a dílo provádí v souladu projektovou dokumentací, podmínkami pro provedení stavby stanovenými ve stavebním povolení a dalšími podklady, uvedenými v článku I., obecně závaznými právními předpisy a českými technickými normami.*
- 19) Ust. čl. 8.9. SoD - *Jestliže mají být některé části díla zakryty nebo mají být **provedeny zkoušky** některých částí díla podle obecně závazných právních předpisů nebo podle českých technických norem, je povinen dodavatel nejméně 5 pracovních dnů před jejich uskutečněním oznámit písemně tuto skutečnost oprávněnému zástupci objednatele a současně učinit o této skutečnosti písemně záznam ve stavebním deníku.*
- 20) Ust. čl. 8.10. SoD – *Zjistí-li objednatel nebo osoba vykonávající technický dozor, že dodavatel provádí dílo v rozporu se svými povinnostmi, je objednatel oprávněn dožadovat se toho, aby dodavatel odstranil vady vzniklé vadným prováděním a dílo prováděl řádným způsobem. **Jestliže dodavatel díla tak neučiní ani v přiměřené lhůtě k tomu poskytnuté, je objednatel oprávněn odstoupit od Smlouvy.***
- 21) Ust. čl. 8.11. SoD - *Dodavatel je povinen písemně upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnost nebo nedostatky, neúplnost a chyby projektové dokumentace vč. výkazu výměr uvedených v článku I. odst. 1.1 Smlouvy a dalších písemných podkladů a pokynů, které dal objednatel dodavateli a dodavatel mohl jejich nevhodnost, nedostatky, neúplnost a chyby zjistit při vynaložení odborné péče.*

Jestliže nevhodnost, nedostatky, neúplnost a chyby uvedené dokumentace pro zadání stavby vč. výkazu výměr a dalších písemných podkladů předaných objednatelem a pokynů objednatele překážejí v řádném provádění díla, je dodavatel povinen provádění díla v nezbytném rozsahu okamžitě přerušit. O této skutečnosti je povinen ihned písemně ve lhůtě 3 pracovních dnů informovat jak osobu vykonávající TDS, tak osobu objednatele odpovědnou ve věcech technických dle článku VII. odst. 7.4 Smlouvy. V tomto zápisu (formuláři) budou podrobně popsány problémy, bránící v pokračování prací. Do doby písemného pokynu, jak bude pokračováno v odstranění nevhodnosti, nedostatků, neúplnosti a chyb v uvedené zadávací

dokumentaci a v dalších písemných podkladech předaných objednatelem nebo do doby změny pokynů objednatele nebo písemného sdělení objednatele, že objednatel trvá na provádění díla podle uvedené zadávací dokumentace, v pracích pokračovat nebude....

V případě, že ale takové vady projektové dokumentace či dalších podkladů pro provádění díla mohl při vynaložení odborné péče dodavatel zjistit před uzavřením této Smlouvy, nese náklady na přerušení provádění díla, změnu projektové dokumentace a případné vícenáklady na realizaci díla v důsledku takové změny dodavatel, přičemž o dobu přerušení provádění díla se v takovém případě termín dokončení díla neposune.

- 22) Ust. čl. 8.12. SoD – **Jestliže dodavatel nesplnil povinnost uvedenou v odst. 8.11 Smlouvy**, odpovídá za vady díla způsobené nevhodností, nedostatky, neúplností a chybami uvedené projektové dokumentace pro provádění stavby vč. výkazu výměr dle článku I. odst. 1.1 a dalších písemných podkladů předaných objednatelem a pokynů daných mu objednatelem.
- 23) Ust. čl. 8.13. SoD - **Jestliže dodavatel splnil povinnost uvedenou v odst. 8.11 Smlouvy, neodpovídá za nemožnost dokončení díla** nebo za vady dokončeného díla způsobenými nevhodností, nedostatky, neúplností a chybami uvedené dokumentace pro zadání stavby vč. výkazu výměr v článku I. odst. 1.1 Smlouvy a dalších písemných podkladů předaných objednatelem a pokynů daných mu objednatelem, jestliže objednatel na jejich použití při provádění díla písemně trval. Při nedokončení díla z důvodu nemožnosti dokončení díla má dodavatel nárok na cenu sníženou o to, co ušetřil tím, že neprovedl dílo v plném rozsahu. To neplatí v případě, že na nevhodnost, nedostatky, neúplnost a chyby uvedené dokumentace mohl dodavatel při vynaložení odborné péče upozornit objednatele před uzavřením této Smlouvy.
- 24) Ust. čl. 8.22. SoD – **Objednatel je oprávněn kdykoliv během provádění díla přerušit jeho provádění nebo jeho provádění ukončit.** V případě, že k přerušení provádění díla nedojde z důvodů na straně dodavatele, prodlouží se o dobu přerušení provádění díla a dalších 7 dní termín dokončení díla. **Pokud bude přerušení provádění díla trvat déle než 2 měsíce, je dodavatel oprávněn od této Smlouvy odstoupit.** Objednatel je rovněž oprávněn kdykoliv snížit rozsah prováděného díla o konkrétní položky a části.
- 25) Ust. čl. 9.3. SoD – **Dodavatel je povinen řádně platit pojistné tak, aby pojistná smlouva či smlouvy sjednané dle této Smlouvy či v souvislosti s ní byly platné po celou dobu provádění díla a v přiměřeném rozsahu i po dobu záruky.** V případě, že dojde k zániku pojištění, je dodavatel povinen o této skutečnosti neprodleně informovat objednatele a ve lhůtě 3 pracovních dnů uzavřít pojistnou smlouvu ve výše uvedeném rozsahu. Porušení této povinnosti ze strany dodavatele považují strany této Smlouvy za podstatné porušení Smlouvy zakládající právo objednatele od Smlouvy odstoupit.
- 26) Ust. čl. 10.1. SoD - **Dodavatel splní svou povinnost dokončit dílo tak, že řádně a úplně zhotoví dílo podle článku I. Smlouvy a v souladu s článkem VIII. odst. 8.2 Smlouvy, tedy bez vad a nedodělků.** Nedílnou součástí řádného splnění díla je předání všech písemných dokladů potřebných k užívání a provozování díla, které se vztahují k těm částem díla, které zhotovoval nebo dodával dodavatel ve smyslu této Smlouvy (a to i prostřednictvím svých poddodavatelů), a to předáním jejich originálů.
- 27) Ust. čl. 10.2. SoD - **Objednatel je povinen řádně a úplně dokončené dílo bez vad a nedodělků převzít.**

- 28) Ust. čl. 10.3. SoD – *Dokončené dílo dle článku I. Smlouvy bude předáno objednateli č. 1 a objednateli č. 2 na základě písemného protokolu o předání a převzetí díla podepsaného oprávněnými zástupci dodavatele a toho objednatele, o jehož stavební objekt dle čl. I odst. 1.1 se bude jednat, (dále jen „protokol“). V případě, že se objednatel rozhodne dílo převzít s vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání díla, budou v protokolu o předání díla uvedeny i takto zjištěné vady a nedodělky nebránící řádnému užívání díla a lhůty pro jejich odstranění. Objednatel je oprávněn odmítnout převzetí díla v případě, že má vady nebo nedodělky. Vadou se přitom rozumí odchylka v kvalitě a parametrech díla stanovených projektovou dokumentací, touto Smlouvou a obecně závaznými předpisy či pokyny výrobců či dovozců materiálu a použitých zařízení tak, jak je stanoveno v článku VIII odst. 8.2 Smlouvy, nebo jiné nekvalitní provedení díla. Rovněž případné odmítnutí převzetí díla bude zaznamenáno v protokolu.*
- 29) Ust. čl. 10.4. SoD – *Objednatel není povinen dílo na základě protokolu převzít, jestliže dílo není řádné a úplně dokončeno, má vady nebo nedodělky nebo spolu s dílem nejsou předány všechny písemné doklady popsané v článku X. odst. 10.1 Smlouvy. Jestliže se objednatel rozhodne dílo i přesto převzít, jsou smluvní strany povinny v protokolu uvést tuto skutečnost a uvést v něm soupis vad a nedodělků se závazným termínem jejich odstranění dodavatelem, případně soupis chybějících písemných dokladů s termínem jejich dodání dodavatelem objednateli.*
- 30) Ust. čl. 12.2. SoD – ***Objednatel je oprávněn odstoupit od této Smlouvy v případě, že dodavatel poruší některou svou smluvní povinnost dle této Smlouvy přesto, že na možnost odstoupení pro porušování povinností dle této Smlouvy bude objednatelem předem písemně upozorněn, popřípadě bude dodavatel v úpadku či jeho majetek bude postižen exekucí či výkonem rozhodnutí. To neplatí v případě článku IV. odst. 4.9 Smlouvy, kdy nelze předem písemně upozornit. Dodavateli budou v takovém případě uhrazeny účelně vynaložené náklady prokazatelně spojené s dosud provedenými pracemi, mimo nákladů spojených s odstoupením od smlouvy. Současně objednateli vzniká nárok na úhradu vícenákladů vynaložených na dokončení díla uvedeného v článku II. této Smlouvy a na náhradu ztrát vzniklých prodlením termínu jejího dokončení ve stejném rozsahu. Objednatel je dále oprávněn od této Smlouvy odstoupit, pokud vůči majetku dodavatele probíhá insolvenční řízení a insolvenční návrh podaný věřitelem nebyl dle ust. § 128a zákona č. 182/2006 Sb., zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, odmítnut pro zjevnou bezdůvodnost.***
- 31) Ust. čl. 12.3. SoD – *Podstatným porušením této Smlouvy ze strany dodavatele se rozumí zejména nesplnění smluvních termínů podle této Smlouvy, nebo provádění díla v rozporu s článkem VIII. odst. 8.2, odst. 8.19 a odst. 8.20 Smlouvy a článkem IV. odst. 4.9 Smlouvy.*
- 32) Ust. čl. 12.5. SoD – *Stanoví-li oprávněná strana pro dodatečné plnění lhůtu, vzniká jí právo odstoupit od Smlouvy po marném uplynutí této lhůty. Jestliže však strana, která je v prodlení, písemně prohlásí, že svůj závazek nesplní, může oprávněná strana odstoupit od Smlouvy před uplynutím lhůty dodatečného plnění, kterou stanovila, tzn. ihned poté, co prohlášení povinné strany obdrží.*
- 33) Ust. čl. 12.9. SoD – *Odstoupení (zánik práv a povinností) nastane až splněním povinností vyplývajících z vyrovnání smluvních stran.*
- 34) Ust. čl. 13.1. SoD – *V případě, že dodavatel bude v prodlení se zhotovením a předáním díla nebo jeho části oproti FHS, je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu, jejíž výše bude určena jako násobek počtu dní prodlení se zhotovením díla a 0,2 % z celkové ceny díla nebo z příslušné části díla v Kč bez DPH, uvedené v článku III. odst. 3.1 Smlouvy. V případě, že*

dodavatel prokáže, že prodlení vzniklo z viny na straně objednatele, zanikne objednateli právo smluvní pokutu uplatňovat. Dodavatel není v prodlení, pokud nemohl plnit v důsledku vyšší moci.

- 35) Ust. čl. 13.6. SoD – *Smluvní pokuty dle této Smlouvy hradí dodavatel nezávisle na tom, zda a v jaké výši vznikne objednateli škoda, kterou je oprávněn objednatel vymáhat samostatně a bez ohledu na její výši.*
- 36) Ust. čl. 13.7. SoD – *Smluvní strany se dohodly, že v případě prodlení objednatele s úhradou ceny díla nebo její části je objednatel povinen uhradit dodavateli úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení.*
- 37) Ust. čl. 14.1. SoD – *Dodavatel poskytne při podpisu Konečného protokolu o předání a převzetí díla objednateli bankovní záruku, v minimální výši 3,5 % z celkové ceny díla bez DPH uvedené v článku III. odst. 3.1 Smlouvy, za řádné odstranění vad uplatněných objednatelem vůči dodavateli z titulu odpovědnosti za vady díla v záruční době. Bankovní záruka musí být platná minimálně po celou dobu záruční doby a musí být vystavena ve prospěch objednatele č. 1 i objednatele č. 2.*
- 38) Ust. čl. 15.2. SoD – *Veškerá textová dokumentace, kterou při plnění Smlouvy předává či předkládá dodavatel objednateli, musí být předána či předložena v českém jazyce.*
- 39) Ust. čl. 15.2. SoD – *Smlouva byla schválena usnesením Rady Středočeského kraje ze dne 14. 4. 2020 č. 010-15/2020/RK a usnesením Rady města Obce Psáry ze dne 22. 4. 2020 č. 9-2020.*
- 40) Ust. čl. 15.9. SoD – *Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv dle zák. č. 340/2015 Sb.*
- 41) *V podpisové části chybí podpis zástupce Středočeského kraje a to i ve verzi zveřejněné v registru smluv. Podpis zástupce Středočeského kraje je umístěn až na straně 339 SoD.*

Z dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) vyplývají následující dílčí zjištění:

- 42) *Prodloužení termínu pro zhotovení díla o 25 dní.*
- 43) *Odkaz na schválení Radou kraje Usnesením č. 009-19/2021/RK ze dne 29. 4. 2021, chybí odkaz na schválení Radou obce Psáry. Klient dodal usnesení Zastupitelstva obce Psáry č. 19/2-2021 a 20/2-2021 ze dne 22. 4. 2021 a Rady Obce Psáry č. 41/12-2021 ze dne 3. 5. 2021, kterými byl dodatek č. 1 schválen.*

Z dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo II/105 Psáry, průtah (opakování) vyplývají následující dílčí zjištění:

- 44) *Změny se týkají jen části, kde je objednatelem Středočeský kraj.*

Ze znaleckého posudku č. 21/2/2022 vypracovaného dne 30. 6. 2022, Ing. Martinem Jakoubkem vyplývají následující dílčí zjištění:

- 45) *Závěr 1) – Stavba vodovodu není na úsecích, na kterých byly provedeny kamerové záznamy v souladu s realizační dokumentací.*

- 46) Závěr 2) – Dokumentace skutečného provedení stavby vodovodu hrubě neodpovídá skutečně provedeným pracím zjištěným při kamerovém průzkumu..
- 47) Závěr 3) – Vodovod není v rozsahu kamerového záznamu „H__LB 01.122_LB 01.104 čištěný úsek.mpg“ bezporuchově provozovatelný a způsobilý plnit dlouhodobě funkci, protože nesplňuje projektované parametry, hrubě byla porušena pracovní a technologická kázeň při montáži a uložení potrubí.
- 48) Závěr 4) – Příčinou nevyhovující úsekové tlakové zkoušky vodovodu 16 Bar / 15 min je s pravděpodobností hraničící s jistotou to, že vodovod nebyl prokazatelně realizován v souladu s požadavky a projektovanými parametry...Příčinou nevyhovující úsekové tlakové zkoušky vodovodu 18 Bar / 15 min je navíc hrubé porušení podmínek v technologickém postupu při provádění této zkoušky: nezajištění šoupat a tlakování do uzavřených šoupat...Vodovod vykazuje netěsnosti neudržením v PD předepsaného tlaku, resp. únikem vody.
- 49) Závěr 5) – Nevyhovující úseky vodovodu je nutno vykopat, vynést a položit znovu při dodržení projekčního návrhu a požadavků výrobce potrubí...Potrubí není ve stávajícím stavu schopné projít úspěšně tlakovými zkouškami.
- 50) Závěr 6) – Pro zjištění poruchových míst je nutno provést tlakovou zkoušku na přesně definovaných a projektantem odsouhlasených úsecích při zajištění šoupat...je nezbytné potrubí prověřit kamerovou zkouškou

Z odborného vyjádření znalce ke stavbě vypracovaného v lednu 2022 Ing. Martinem Jakoubkem vyplývají následující dílčí zjištění:

- 51) Strana 12) Celková tlaková zkouška nebyla provedena, k celkové tlakové zkoušce neexistuje protokol. Protokoly a použité postupy vykazují další vady a nesoulady s požadavky příslušné ČSN 75 5911: nebyl ověřen tlak na druhém konci zkoušeného úseku, nebyl použitý tlakoměr s kalibračním protokolem (musí být třídy přesnosti 1 s dělenou stupnicí po 0,02 MPa). **I z důvodu těchto vad je úseková zkouška provedená dne 26. 8. 2021 dle názoru znalce nevalidní a protokol není průkazným dokladem dle požadavků SoD.**
- 52) Strana 12) Protokoly obsahují i další technické a formální vady, není uvedeno zkušební médium (voda / vzduch), jeho zdroj, způsob natlakování na předepsaný zkušební tlak a přesné napouštěcí místo, např. rozpojení úseku v armaturní šachtě apod. Protokoly by měly být provedeny na místě v den konání zkoušky. Uvedené v případě protokolu č. 3 neproběhlo. Protokoly o tlakových zkouškách jsou nevalidní i z toho důvodu, že ve všech třech případech jde o protokoly o úsekových tlakových zkouškách, **přitom projekt a příslušná ČSN požadují doložení protokolu o celkové tlakové zkoušce vodovodu a takový protokol nebyl předložen.**
- 53) Strana 27) **Znalec k uvedenému uzavírá, že nesprávné provedení či přímo neosazení zámkového spoje a tím nedodržení statického schéma vodovodu je možnou příčinou netěsností a neschopnosti vodovodu udržet požadovaný tlak.**
- 54) Strana 28 a 34) Veškeré uvedené doklady je nezbytné předat zadavateli (Obci Psáry) v jednom originálním výtisku. Znalec při jednání ověřil, že obec obdržela pouze kopie dokladů bez originálního paré.
- 55) Strana 28 a 29) Znalec vyjmenoval celou řadu chybějících dokumentů pro to, aby dílo bylo považováno za předané. Mimo jiné chybí předávací protokol na celou stavbu.

- 56) Strana 34) Projektová dokumentace DSPS má dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb také obsahovat část D Výkresová dokumentace, která by měla obsahovat charakteristické řezy či pohledy a která v předložené PD chybí. V této části dokumentace by měly být také doloženy alespoň výkresy použitých a atypických technických řešení (např. zděná šachta ŠAA-25A nebo výkres uložení chráničky sběrače v mostní konstrukci).
- 57) Strana 34 a 35) Znalec vyjmenoval celou řadu chybějících dokumentů pro to, aby dílo bylo považováno za předané. Mimo jiné chybí předávací protokol na celou stavbu.
- 58) Závěr 1) – Vodovod není ke dni 31. 1. 2022 dokončen a není způsobilý k uvedení do provozu a k zásobování obce Psáry pitnou vodou. Potrubí není schopno plnit funkci vysokotlakého přivaděče, požadovanou v zadávací dokumentaci.
- 59) Závěr 2) – Ke dni 10. 1. 2022 nebyly zadavateli (Obec Psáry) předány úplné a validní doklady nezbytné k užívání a provozování díla (dle SoD).
- 60) Závěr 3) – Stavbu vodovodu nelze převzít jako ukončenou stavbu a zahájit na ní dodávku pitné vody. Pokud vodovod není schopen udržet tlak vody, hrozí netěsnostmi úniky vody z potrubí (z vodovodu do okolního prostředí) a také nelze vyloučit kontaminaci vody v potrubí (z okolního prostředí do vodovodu).
- 61) Závěr 4) – Kanalizační sběrač nelze v současném stavu považovat za bezporuchově provozovatelný.
- 62) Závěr 5) – Zhotovitel doložil ke stavbě kanalizačního sběrače rozsáhlou dokladovou dokumentaci. Níže jsou popsány zjištěné nedostatky předložených dokladů, dokladová část je neúplná ve smyslu požadavků SoD.
- 63) Závěr 6) – S ohledem na zjištěný stav znalec nedoporučuje převzít stavební dílo „Kanalizace Psáry – páteřní sběrač“ jako ukončenou stavbu a zahájit její provoz. Před tímto úkonem je nezbytné odstranit a vypořádat zjištěné vady.

Ze znaleckého posudku VUT Brno č. 14/2022 ze dne 7. 7. 2022 vyplývají následující dílčí zjištění:

- 64) Otázky na znalce nesměřují ke splnění smlouvy, ale k jakési provozuschopnosti, nebo dostatečnosti k užívání a provozování díla. To je málo.
- 65) (Strana 80) Projektová dokumentace DSJ vodovodu ve stěžejních bodech neodpovídá normovým požadavkům a požadavkům na následný provoz.
- 66) (Strana 81) Současně bylo po zhotoviteli investorem stavby obcí Psáry požadováno provedení úsekových tlakových zkoušek, které však byly v některých parametrech v rozporu s normou ČNS 75 5911 Tlakové zkoušky vodovodního a závlahového potrubí, konkrétně v díle zkoušeného úseku, doby a v neposlední řadě v požadavku na zkušební přetlak p_z . Těmito rozpory bylo zejména provádění zkoušky po dobu až 18 hodin v 08/2021 (dle protokolu č. 1 ze dne 18. 8. 2021, protokolu č. 3 ze dne 19. 8. 2021) namísto běžné cca 1 hodiny, zkoušení úseku o délce 861m namísto normou uvažovaných 500m a provedení zkoušky zkušebním přetlakem, který překračuje projektovanou tlakovou třídu potrubí PN16. Objednatel (investor stavby č. 2) na to byl zadavatelem znaleckého posudku (zhotovitelem stavby) upozorňován.
- 67) (Strana 82) tvrdí, že nic nechybí, že celková tlaková zkouška nebyla předepsaná v projektu. Chybí souhlas budoucího provozovatele vodovodu. Chybí revize elektrických zařízení. Chybí nová úseková tlaková zkouška a nový rozbor vody.

- 68) (Strana 82 a 83) zpracovatel znaleckého posudku má za to, že DSPS je vypracována řádně
- 69) (Strana 83) Znalecký ústav nicméně není schopen vyhodnotit, v jakém stavu se nyní vodovodní potrubí nachází, a to s ohledem na jeho (pravděpodobné) poškození, ke kterému došlo v důsledku provádění špatně navržených tlakových poměrů při objednatelem opakovaně požadovaných nevhodných tlakových zkouškách.
- 70) (Strana 84) Tyto nedostatky projektové dokumentace jsou dle názoru Znaleckého ústavu příčinou aktuálního stavu posuzovaného vodovodu.

Ze znaleckého posudku VUT Brno č. 15/2022 ze dne 7. 7. 2022 vyplývají následující dílčí zjištění:

- 71) (Strana 63) ze strany Znaleckého ústavu lze konstatovat, že výše uvedené vytýkané nedostatky na kanalizaci nejsou vadami, ani je nezpůsobil zadavatel, tedy zhotovitel stavby, nebrání řádnému provozování díla a dle dostupných informací splašková kanalizace je provozována.
- 72) (Strana 63) ... lze konstatovat, že prostupy balastních vod jsou zřejmé z původních kanalizačních potrubí, které zhotovitel v souladu s projektovou dokumentací DSP/DPS pouze přepojil na nově budovanou posuzovanou kanalizaci, nejedná se tudíž o nedostatek zadavatele znaleckého posudku, tedy zhotovitele stavby, POZN. Vyvráceno znalcem Jakoubkem
- 73) (Strana 64) současně na základě dostupných podkladů a provedených místních šetření lze ze strany Znaleckého ústavu konstatovat, že kanalizace je od jejího provedení, tedy od 29.6.2021 fakticky v provozu a ze strany objednatele a provozovatele užívána a provozována, když zajišťuje odvod odpadních vod na ČOV, POZN. neřeší rozdíl mezi stavbou a dílem dle SoD
- 74) (Strana 64) odpověď na otázku 3 – otázka nemá znít, jestli to stačí, ale jestli to odpovídá smlouvě, znalci se zde drží zákonného režimu díla, smlouva v tomto ohledu je velmi přísná
- 75) (Strana 65) odpověď na otázku 4 – ze strany Znaleckého ústavu lze konstatovat, že projekt DSPS je v souladu s právními předpisy, vyhláškami a českými technickými normami
- 76) (Strana 65) odpověď na otázku 5 – ...Ovalita posuzovaného potrubí je v souladu s technickými normami a položená potrubí splňují požadavky na maximální přípustnou ovalitu potrubí stanovená výrobcem.
- 77) (Strana 65) odpověď na otázku 6 – ...deformace posuzovaného potrubí je v souladu s technickými normami a položená potrubí splňují požadavky na maximální přípustnou deformaci potrubí stanovená výrobcem

Ze znaleckého posudku VUT Brno č. 37/2022 ze dne 23. 9. 2022 vyplývají následující dílčí zjištění:

- 78) (Strana 79) odpověď na otázku 1) Znalecký ústav je názoru, že Ing. Jakoubek pro zpracování znaleckého posudku č. 21/2/2022 pravděpodobně neměl k dispozici schválení projektantem/autorským dozorem posuzované stavby změny trasy a způsobu provedení mezi LB 120 – LB 85, tedy dle emailu ze dne 1. 7. 2020...Znalecký ústav konstatuje, že úsek mezi LB 120 – LB 85 byl proveden v souladu s odsouhlasením projektanta / autorského dozoru stavby a to na základě e-mailové korespondence ze dne 1. 7. 2020 a trasa je pak ve skutečnosti

vychýlená o cca 1,3m. POZN. Znalec Ing. Jakoubek reaguje v posudku z 31. 3. 2023 odpověď na otázku č. 6.

- 79) (Strana 80) odpověď na otázku 2) Znalecký ústav na tomto místě konstatuje, že závěry Ing. Jakoubka vychází z kamerových záznamů, které nezachycují skutečné provedení díla, jenž bylo realizováno v souladu s pokyny AD a pokyny výrobce. Záznamy kamerových zkoušek, na které Ing. Jakoubek odkazuje v předmětném znaleckém posudku, nelze považovat za relevantní proto, že pochází z 20.1.2021, ačkoliv předmětná část úseku byla následně vyměněna, k tomu kamerový záznam z 30. 4. 2021.
- 80) (Strana 81) odpověď na otázku 3) dle informace od zadavatele znaleckého posudku ve zmiňovaných úsecích jsou v úsecích spoje hrdlové bez jištění TYTON a dle výrobce dovolují vychýlení až 5°, vychýlením spojů tedy nemohlo dojít k poškození výstelky, jak Ing. Jakoubek nesprávně uvádí ve svém ZP č 21/2/2022.
- 81) (Strana 82) odpověď na otázku 4) Znalecký ústav odkazuje na své odpovědi z posudku č. 14/2022 a to odpovědi č. 1), 2), 5) a 6). Znalecký ústav dále zpochybňuje provedení tlakových zkoušek v roce 2022. Tyto tlakové zkoušky dle ZÚ nemohly dopadnout úspěšně z důvodu již existujícího poškození potrubí, (odkaz dle ZP č. 14/2022). ZÚ vytýká, že Ing. Jakoubkem nebyly zohledněny úspěšné tlakové zkoušky z 08/2021. POZN. Po zásazích do vodovodu byly dodatečné tlakové zkoušky nezbytné.
- 82) (Strana 82) odpověď na otázku 5) ZÚ konstatuje, že stavbu nebylo možné provést zcela dle projektu RDS, protože vodovod v předmětném úseku kolidoval se stávajícími inženýrskými sítěmi a tato skutečnost nutně změny na stavbě byla řešena při realizaci s projektantem / autorským dozorem a TDS Ing. Veselým, následně pak zapracována v projektu DSPS. ZÚ nesouhlasí s návrhem znalce Ing. Jakoubka vykopat a položit znovu – ZÚ trvá na svých závěrech v ZP 14/2022.
- 83) (Strana 82 a 83) odpověď na otázku 6) Znalecký ústav odkazuje na své odpovědi z posudku č. 14/2022 a to odpovědi č. 1), 2), 5) a 6). Polemizuje s úsekovými tlakovými zkouškami a celkovou tlakovou zkouškou, rozdělením úseků z 855,7 m na poloviny.
- 84) (Strana 83) odpověď na otázku 7) ZÚ je toho názoru, že Ing. Jakoubek došel k dílčímu závěru na základě nedostatečných informací.

Ze znaleckého posudku č. 002095/2023 (kanalizace) ze dne 31. 3. 2023 zpracovaného Ing. Martinem Jakoubkem vyplývají následující dílčí zjištění:

- 85) Strana 84 odpověď na otázku 1) Mezi zjištěné vady a poruchy stavebně-technického charakteru bránící řádnému provozu díla znalec řadí neumožnění bezpečného přístupu do revizních šachet (minimálně v případě ŠAA-39). V dalších šachtách byly zjištěny netěsnosti kanalizačního systému. **Zjištěný stav díla je v rozporu s technickými normami, nesplňuje požadované zadání a nelze ho bez dalších zásahů a oprav řádně protokolárně předat/převzít, zkolaudovat a bezporuchově provozovat. K doplňujícímu dotazu.** Z principu a povahy stavby musela být stavba sběrače využívána k převádění odpadních vod i během jeho výstavby.
- 86) Strana 85 a 86 odpověď na otázku 2) **Řešená kanalizace není provedena v souladu se zadáním a normovými požadavky a tolerancemi.** Stavba nebyla/není realizována a dokončena v

souladu s požadavky na vodotěsnost dle ČSN 75 6101, ČSN EN 1610, ČSN EN 752 a ČSN 75 6909. Ve smyslu předmětu tohoto znaleckého posudku jsou však zásadní nátoky balastních vod zapříčiněné vadně realizovanou stavbou kanalizačního přivaděče.

- 87) Strana 87 odpověď na otázku 3) **Doklady k předání řešeného stavebního díla předložené zhotovitelem objednateli nejsou dostačující k převzetí díla ve smyslu požadavků smlouvy o dílo.** Předložené doklady nejsou kompletní nebo validní (viz kapitola 4.2.1). Nedostatky dokladové části se týkají především zkoušek těsnosti kanalizace, protokolu o kontrole šachet, dokladů o likvidaci odpadů, protokolů o provedení hutnicích, statických a dynamických zkoušek a dokladu o likvidaci zařízení staveniště. Neúplné jsou i kamerové průzkumy (nově realizované úseky pro napojení stávajících stok na sběrač IO.02 nebyly kamerovány) Pro předání stavby objednateli by měly být doplněny chybějící dokumenty, a rovněž by měly být doplněny všechny doklady i ke stavebním pracím provedeným na kanalizačním sběrači v období po 06/2021. *K doplňujícímu dotazu.* Znalecký ústav neřeší rozdíl mezi stavbou a dílem. Posudek VUT v Brně je v této otázce nepřezkoumatelný a jeho závěr je vadný.
- 88) Strana 88 odpověď na otázku 4) **PD tak není dle názoru znalce vyhotovena v úplném souladu s požadovanými předpisy.** *K doplňujícímu dotazu.* Znalecký ústav např. vůbec nezohledňuje a neposuzuje, že v dokumentaci DSPS zcela chybí část D. *Výkresová dokumentace.*
- 89) Strana 89 odpověď na otázku 5 a 6). Zjištěná deformace potrubí kanalizačního sběrače nepřekračuje výrobcem uvedenou hodnotu. Stavba vyhovuje požadavkům na maximální průhyb (resp. deformaci průřezu) dle ČSN EN 1401-1. Znalec rovněž upozorňuje, že v kamerových průzkumech z 09/2022 bylo evidováno poměrně velké množství nátoků balastních vod místě spojů potrubí a den revizních šachet, které v dříve provedených průzkumech evidovány nebyly. Příčinou rozvoje a výskytu této poruchy na trase sběrače v průběhu času (časové rozmezí mezi provedenými kamerovými průzkumy je cca 15-24 měsíců) je dle názoru znalce různá míra sedání konstrukce šachet z prefabrikovaných železobetonových prvků a částečně pružného a poddajného plastového potrubí. Další možnou příčinou je použití nekvalitních šachtových vložek či těsnění, případně nesprávná montáž.
- 90) Strana 90 a 91 odpověď na otázku 7) Předložený TP je technicky bezvadný, ale je použitelný pouze pro jeden typ vady, tj. nátoky balastních vod ve spárách v místech napojení potrubí kanalizace na dno šachty. **Všechny zjištěné vady kanalizace spojené s nátokem balastních vod je možné řešit opravou pomocí bezvýkopových technologií z revizních šachet při zajištění DIO / DIR a BOZP pracovníků provádějících opravy.** Dle názoru znalce nebudou zjištěné průlehy na trase potrubí nebo úseky potrubí s vizuálně patrnou ovalitou kruhového průřezu (nebyla potvrzena progresse deformace potrubí) způsobovat zásadní provozní problémy. Znalec doporučuje ponechat úseky, na nichž se tyto jevy nachází, bez stavebních úprav. Úpravy takových úseků by nebylo možné provést bezvýkopovými metodami.
- 91) Strana 92 odpověď na otázku 8) Ne, **stavební dílo kanalizačního páteřního sběrače (IO.01, IO.02 a IO.03) nebylo do termínu zpracování znaleckého posudku řádně dokončeno, především pak nebylo způsobilé k předání a ke kolaudaci.... V současné době je stavba prakticky dokončena, ale kamerovými průzkumy a místním šetřením znalce byla zjištěna řada vad, poruch a nedostatků,** které je nezbytné opravit a sanovat před vlastním protokolárním předáním stavby, kolaudací a navazujícím bezporuchovým a hospodárným provozem... Provoz stávajícího kanalizačního systému, do něhož byl sběrač zasazen, nelze pozastavit. Provoz sběrače však nelze považovat za bezporuchový (především z důvodu jeho netěsnosti).

92) Strana 92 až 94 odpověď na otázku 9) S ohledem na celkový stav předmětné stavby znalec odhaduje přítok balastních vod více než cca 0,5 l/s. To činí min. cca 15,77 tis. m³ vody, která ročně navíc proteče čistírnou odpadních vod.... Zatížení ČOV balastními vodami se ve výsledku projeví především nárůstem nákladů na provoz, a to zejména v souvislosti se spotřebou elektrické energie (přečerpávání vod) nebo např. i se spotřebou chemikálií (srážení fosforu)...Znalec vyjmenovává zjištěné nedostatky znaleckého posudku VUT Brno.

Ze znaleckého posudku č. 002098/2023 (vodovod) ze dne 31. 3. 2023 zpracovaného Ing. Martinem Jakoubkem vyplývají následující dílčí zjištění:

- 93) Strana 107 až 109 odpověď na otázku 1) Projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace, je vyhotovena na velmi solidní technické úrovni, v celém rozsahu odpovídá požadavkům závazných předpisů. **PD je proveditelná....** Vzhledem k výše uvedenému lze tvrdit, že zadávací projektová dokumentace odpovídá normovým požadavkům na tlakové zkoušky a požadavkům na provoz tlakového vodovodního přivaděče. Podle výpočtu tlakových poměrů při plnění přivaděče Psáry z PSV (při zohlednění skutečných tlakových poměrů v PSV v době napouštění) vyhovuje navržený vodovod i rázům, ke kterým mohlo dojít při jeho napouštění, provozu. *K doplňujícímu dotazu.* To znamená, že **zkušební tlak** pro úsekovou zkoušku **může výrazně převyšovat hodnotu tlaku odpovídajícímu danému PN....** Z uvedených důvodů **nelze souhlasit s tvrzením VUT v Brně**, že projektant měl předepsat vyšší tlakovou třídu armatur a tvarovek než uváděných PN 16 a že projektová dokumentace ve stěžejních bodech neodpovídá normovým požadavkům a požadavkům na následný provoz.... Zároveň nelze tvrdit (neexistuje důkaz a v posudku Znaleckého ústavu není zdůvodněno), že při napouštění došlo zásahem provozovatele vodovodu ke vzniku rázu v potrubí ve staničení km 1,839 – 2,700, který ovlivnil mimo jiné těsnost vodovodu. Mezi účastníky nedošlo ke shodě, kdo a jak technicky přesně napouštěl / zprovožňoval vodovod. Současně nikdo nepotvrdil provedení extrémní manipulace s uzávěrem. **ZP vychází pouze z výpovědi p. Czaka (technik IMOS Brno, a.s.), nezohledňuje však výpovědi techniků TSDB, s.r.o..**
- 94) Strana 109 až 111 odpověď na otázku 2) **Znalec prověřil vyjádření a stanoviska výrobců.** Z nich vyplývá, že **všechny navržené prvky systému** (tj. armatury, uzávěry, hydranty, vzdušníky, vodárenská šoupata, potrubí) **jsou schopné** při zajištění armatur **odolat** v PD RDS předepsanému tlaku pro úsekovou tlakovou zkoušku **22,5 bar**. Všechny komponenty vodovodu, které autorský dozor pro stavbu schválil, mají dle vyjádření jejich výrobců / dodavatelů **garantovanou odolnost vyšší než 24 bar** (při jejich zajištění).... Z uvedeného je zřejmé, že úsekové tlakové zkoušky provedené v 08/2021 na tlak 18 bar (tedy nižší než v PD RDS předepsaný zkušební tlak 22,5 bar) neměly při správném provedení stavby vodovodu způsobit poškození, a tedy ani znečištění II. etapy vodovodu. **K poškození a znečištění vodovodu by nemělo dojít ani při tlakové zkoušce provedené na předepsaný zkušební tlak 22,5 bar....** Při připočtení maximální rázové výšky cca 80 m (stanovené Znaleckým posudkem VUT v Brně) k maximální statické poloze kóty čáry tlaku 465 m n. m. bude v nejnižším místě řadu A s kótou 320 m n. m. dosaženo přetlaku 225 m v. sl., **tj. přibližně 22,5 bar, což odpovídá s PD RDS předepsanému zkušebnímu tlaku.** *K doplňujícímu dotazu.* **Nelze tvrdit, že investorem požadované provedení úsekových tlakových zkoušek bylo v některých parametrech v rozporu s ČSN 75 5911.** Konkrétně se jedná o délku zkoušeného úseku, dobu a požadavek na zkušební přetlak....V období mezi 28. 7. 2021 (kdy byl po provedeném proplachu a dezinfekci vodovodního řadu proveden odběr vody z řadu A) a 26. 8. 2021 byly

prováděny opravy a zásahy do vodovodu na části SO 01.2, km 1,8385 – 2,7000. Protokol prokazující jakost vody tak pozbyl platnosti, rovněž protokoly o proplachu a dezinfekci (z 18. - 19. 4. 2021 a 12. – 13. 7. 2021) nejsou validní. **Nelze proto tvrdit, že vodovod bylo možné po úsekových tlakových zkouškách v 08/2021 provozovat.**

- 95) Strana 111 a 112 odpověď na otázku 3) Z dokladů, které byly objednateli obci Psáry zhotovitelem poskytnuty k 31. 1. 2022 (po tomto datu nebyly obci předány žádné další doklady), je zřejmé, že **některé doklady nejsou validní a některé vykazují vady a nesoulady**. Další doklady, které měly být objednateli předány (byly požadovány odborem životního prostředí Městského úřadu Černošice, **obec neobdržela vůbec....** Znalec dále vyjmenovává seznam dokladů, které pozbyly platnosti z důvodu dodatečných prací na vodovodu, jsou vadné nebo nebyly předány vůbec. *K doplňujícímu dotazu.* Znalecký ústav VUT posoudil nesprávné doklady k dílu.
- 96) Strana 113 a 114 odpověď na otázku 4) **Zhotovitelem předložená dokumentace skutečného provedení stavby PD DSPS (z 11/2021) včetně změny č. 1 kladečského schéma z 01/2022 neodpovídá skutečnému provedení stavby** mj. s ohledem na práce prováděné po termínu odevzdání PD (např. přeložka vodovodu na stykové křižovatce Psárská, Pod Vápenkou; zpracovatelem ZP v 09/2022 deklarovaná existence multitoleranční tvarovky; zjištěný rozdíl mezi trasou vodovodu dle PD DSPS a trasou vodovodu vytyčenou prostřednictvím signalizačního vodiče v 03/2023) a nejspíš i úplně jiné kladečské schéma vodovodu.... Projektant sdělil, že neobdržel od zhotovitele ani informaci týkající se údajné existence multitoleranční tvarovky, která vyplývá ze ZP... **PD DSPS nebyla vyhotovena v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb.** Znalec vyjmenovává, co vše je PD DSPS chybné. Dle znalce je potrubí uloženo v jiné stopě, než je uvedeno PD DSPS. *K doplňujícímu dotazu.* **Dle sdělení projektanta (po vyhotovení PD DSPS) projektová dokumentace skutečného provedení neodpovídá skutečnosti.**
- 97) Strana 114 a 115 odpověď na otázku 5) **Na takovém vodovodu nelze zahájit a bezpečně provádět dodávku pitné vody...** Vodovod, provozovaný bez připojení a zprovoznění elektrických zařízení, je v nesouladu se smlouvou o dílo a je provozovatelný pouze v omezeném, příp. nouzovém režimu. V SoD je v odst. 1.1 uvedeno, že dodavatel se zavazuje k provedení díla v rozsahu specifikovaném v oceněném výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 8 smlouvy a byl součástí nabídky dodavatele v rámci zadávacího řízení. SO 01.2.1 ETA.2 Vodoměrná a redukční šachta – Elektroinstalace je součástí tohoto výkazu. Přestože nebyla k 08/2021 provedena elektropřípojka vodoměrné šachty, bylo možné veškeré elektrické rozvody včetně revize provést a dokončit, dokonce dílo i zprovoznit, protože mělo být napájeno fotovoltaickým panelem. Uvedené nebylo k 08/2021 provedeno a dokončeno. *K doplňujícímu dotazu.* **Vodovod je ve staničení km 1,8385 – 2,7000 fakticky neprovozovatelný.**
- 98) Strana 116 a 117 odpověď na otázku 6) Ve stanovisku AD z 11. 5. 2022 je prokázáno, že navržená tlaková třída PN 16 vyhovuje a všechny prvky jsou při zajištění armatur schopné odolat požadovanému tlaku pro tlakovou zkoušku 22,5 bar. Znalec se závěry AD souhlasí. Závěry a stanoviska projektanta a autorského dozoru k tlakovým poměrům vodovodu jsou dle názoru znalce správná a bez vad.... *K doplňujícímu dotazu.* Znalec poukazuje na nereálný scénář uvažovaný VUT stejně tak na správně dimenzované potrubí i pro tyto nereálné scénáře.
- 99) Strana 117 odpověď na otázku 7) Znalec vyjmenovává jaká část díla, byla zhotovitelem zprovozněna (nebo dokončena?) k havarijnímu zásobování klienta napřímo odbočkou

z Posázavského vodovodu. Z těchto objektů realizoval zhotovitel IMOS Brno a.s. SO 01.2.1 vodoměrnou a redukční šachtu, SO 01.2, tj. příváděcí řad „A“ TLT DN 200, dl. 78,8 m a SO 02.2, tj. příváděcí řad „B“ PE 100 RC SDR 11 De 110, dl. 29,9 m.

- 100) Strana 117 a 118 odpověď na otázku 8) Znalec aprobejuje způsob ověření technického stavu vodovodu k nalezení vadných či poškozených částí vodovodu, které nejsou způsobilé bezporuchového provozu a to dle PD „Vodovod Psáry – připojení obce Psáry na Posázavský vodovod, Návrh tlakových a kamerových zkoušek pro ověření technického stavu“ zhotovitel PD: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., odpovědný projektant: Ing. David Brábník (AI 0013856 pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství), datum: 03/2023. Zhotovitel doporučuje navrhované práce provést.
- 101) Strana 118 odpověď na otázku 9) **Znalecký ústav zcela pominul a nevypořádal otázky, zda vady díla namísto nepravděpodobné a prakticky obtížně dosažitelné a nikým nepotvrzené manipulace s uzávěrem (30 s) při jeho napouštění způsobily chyby při stavbě, nedodržení technologické kázně, nedodržení předpisů pro montáž a použití jednotlivých prvků vodovodu od výrobců a dodavatelů těchto zařízení, nedodržení projektovaných parametrů díla, nesprávně provedenou montáž potrubí, nedodržení normových požadavků při stavbě i při provádění zkoušek, neevidování prací do stavebního deníku, neevidování a neexistence fotodokumentace k dílu, nevedení stavby k tomu oprávněnou osobou s autorizací. Případně, zda vady díla byly způsobeny kombinací těchto příčin. Nic z uvedeného znalecké posudky VUT v Brně a nediskutují, neposuzují ani neřeší.... úsek vodovodu dl. 861,5 m je v současném stavu havarovaný, neprovozovatelný a je nezbytné nejprve identifikovat poruchy a vady na trase vodovodu, a to provedením zkoušek dle PD...** Posuzovaný úsek nemůže zůstat opuštěn, v krátkodobém horizontu musí být propojen s navazující a aktuálně budovanou vodohospodářskou infrastrukturou a dopravovat vodu až na ČS Štědřík.

Z Protokolu z předání staveniště ke dni 25. 5. 2020 vyplývá následující dílčí zjištění

- 102) Staveniště bylo předáno dne 25. 5. 2020,

Z faktur vyplývá následující dílčí zjištění

- 103) Vystaveny byly přímo IMOS a.s.

Ze zjišťovacích protokolů k jednotlivým fakturám vyplývají následující dílčí zjištění

- 104) Podepsané zástupcem zhotovitele, TDI a obce. Nebyla zjišťována jejich věcná správnost.
- 105) Dále z vystavených faktur, opravných daňových dokladů, výpisů z účtu k těmto fakturám jsme nedospěli k žádným pro toto stanovisko relevantním zjištěním.

Ze vzájemné korespondence vyplývají následující dílčí zjištění

- 106) Dopis IMOS ze dne 31. 7. 2020, poslední věta „*Jak uvádíme výše, nedodání požadovaných dokumentů je naší chybou, za kterou se omlouváme a do příštího KD stavby bude toto pochybení napraveno.*“
- 107) Dopis klienta na IMOS ze dne 25. 9. 2020, výtka objednatele zhotoviteli k odstranění zejména následujících vad stavby, **1. Ovalita kanalizačního u potrubí větší jak 3%** - kamerový záznam 3. 8. 2020, **2. Skutečné zaměření kanalizace oproti schválené PD**, **3. Směrové odchýlení trasy kanalizace** 4. Výstavba vodovodu v rozporu s montážním postupem výrobce - předáno na KD 22. 7. 2020, **5. Vypuštění směrových kolen na vodovodu a vypuštění zákusových gum bez odsouhlasení objednatele**, **6. Skutečné zaměření vodovodu oproti ZD**, **7. Nepoužívání pažení**, až do úrazu, který byl na stavbě dne 12. 8. 2020. Po úrazu došlo k nápravě, a to na výstavbě kanalizace již tehdy zjištěné nedostatky budou doprovázet celou stavbu
- 108) Dopis klienta na IMOS ze dne 30. 9. 2020. Byly rozptýleny výtky stran těžitelnosti hornin (třída 5 a 6) a vytknuta nedostatečná přítomnost pracovníků zhotovitele na pracovišti.
- 109) Dopis klienta na IMOS ze dne 8. 10. 2020. Dne 7. 10. 2020 došlo k vyplavení domů č. p. 98 a 92. Pochybení bylo spol. IMOS uznáno v reakci ze dne 12. 10. 2020.
- 110) Dopis klienta na IMOS ze dne 22. 10. 2020. Žádost o vyjádření směrem k lámání litinového vodovodního potrubí, možnostem jeho čištění a ovality kanalizačního potrubí.
- 111) Dopis IMOS na klienta ze dne 26. 10. 2020. Odesílá vyjádření, že je možno trubky lámat až o 5°, podrobný popis čištění a sdělení, že deformace trubek by neměla překročit dlouhodobě 6% ale 1-3%
- 112) Dopis klienta na IMOS ze dne 29. 10. 2020. Vyjádření k vadám stavby. Vychýlení trubek bylo prováděno stavbou tak, aby ušetřila na tvarovkách. Po provedení kontroly trubek bude provedeno vyčištění potrubí, následně proplach, dezinfekce a odběr vzorků. Z výše uvedeného zápisu a zaslaných kamerových prohlídek je zřejmé, že ovalitu, potrubí máte v některých místech nad 7%, potrubí ještě není dlouhodobě zatíženo, tedy ovalita se bude ještě zvětšovat.
- 113) Dopis IMOS na klienta ze dne 24. 11. 2020. Žádají o zimní přestávku od 18. 12. 2020 do 14. 3. 2021.
- 114) Dopis IMOS na klienta ze dne 1. 2. 2021. Žádost o prodloužení termínu dokončení stavby o 60 dní.
- 115) Dopis klienta na IMOS ze dne 12. 2. 2021. Odmítnutí prodloužení termínu pro dokončení stavby.
- 116) Dopis IMOS na klienta ze dne 15. 2. 2021. Přiznání nekvalitních prací. *2. Vyřešení nekvality prací s konkrétním termínem. Na části nekvalitně provedeného díla probíhají a budou probíhat další zkoušky dle klimatických podmínek, které byly dohodnuty se zástupci objednatele. Tuto problematiku bychom chtěli uzavřít do 30. 3. 2021. Do tohoto data předpokládáme předložení vyhovujících zkoušek dle SoD, RDS a TP.*
- 117) Zápis z jednání 10. 3. 2021. Dohoda o zahájení prací po zimní přestávce 1. 4. 2021. Dohodnuta oprava ovality (nad 3%) splaškové kanalizace Š 32 – Š 37, dohoda na tlakovou zkoušku, proplach a dezinfekce, bylo ujednáno 25 dní navíc pro dokončení díla.

- 118) Předávací protokoly ze dne 29. 6. 2021. Předána stavební část pro Středočeský kraj s drobnými vadami a nedodělky a to jak průtah, tak most. Klient nebyl účasten převzetí.
- 119) Dopis klienta na IMOS ze dne 17. 8. 2021. Pozastavení úhrad faktur č. 9713021010, 9713021011 a 9713021012 dle ust. čl. 4.6. SoD pro prodlení zhotovitele s dokončením díla oproti termínům dle ust. čl. 2.1. SoD.
- 120) Dopis klienta na IMOS ze dne 1. 10. 2021. Pozastavení úhrad faktur č. 9713021014, 9713021015 dle ust. čl. 4.6. SoD pro prodlení zhotovitele s dokončením díla oproti termínům dle ust. čl. 2.1. SoD.
- 121) Dopis klienta na IMOS ze dne 23. 9. 2021. Stížnost na napouštění vody do vodovodu. Dne 13. 9. 2021 mělo být poprvé napouštěno, to se nerealizovalo. Dne 20. 9. 2021 mělo být napouštěno podruhé, došlo však k úniku před 100m3 vody přes noc, došlo při tom k vyplacení domu č.p. 11 Na Návsí.
- 122) Dopis IMOS na klienta ze dne 27. 9. 2021. IMOS avizovalo připravenost k předání dne 29. 6. 2021, u přivaděče SO 01.2 až ke dni 19. 8. 2021.
- 123) Dopis klienta na IMOS ze dne 4. 10. 2021. Tlaková zkouška byla provedena za účasti provozovatele dne 19. 8. 2021. Tato zkouška nebyla provedena dle projektové dokumentace a ani příslušné ČSN " viz. e-mail 22. 8. 2021". Proto zhotovitel musel provést opakovanou tlakovou zkoušku dne 26. 8. 2021. Při této zkoušce docházelo k mírnému poklesu tlaku, který byl zaznamenán zástupcem obce. **Potrubí vyhovělo i s poklesem tlaku příslušné ČSN.** Poté jsou popisovány obtíže s napouštěním vodovodu a vytknuto 18 pochybení zhotovitele a vytknuty vady dokumentace a absence bankovní záruky bránící předání díla.
- 124) Dopis IMOS na klienta ze dne 12. 10. 2021. Svaluje vinu za úniky vody z vodovodu na provozovatele, který jej měl napouštět. Uznali připravenost řešit únik mezi šoupětem a hydrantem v odbočce na ulici Na Vápence.
- 125) Dopis klienta na IMOS ze dne 19. 10. 2021. Znovu upozorňujeme, že nešlo o zprovoznění vodovodu, ale o zkušební napuštění. Zde zhotovitel bez vědomí investora a provozovatele přepojil splaškovou kanalizaci v ul. Pražská do nezkolaudovaného potrubí, čímž převzal plnou zodpovědnost za funkčnost této části potrubí. Dále jsou precizně vyjmenována pochybení zhotovitele stran činností zhotovitele v září a říjnu 2020. Je také vyjmenováno **18 nedostatků na dokladové straně vodovodu a 16 nedostatků na dokladové straně kanalizace.** Požadujeme, aby všechny doklady byly předány v originále, dle článku 10.1. SoD. Z popisu jednání zhotovitele lze dovodit jeho paniku k dořešení stavby vodovodu.
- 126) Dopis IMOS na klienta ze dne 22. 10. 2021. Tvrdí, že bankovní záruka byla objednateli 1 (Středočeský kraj) předána. Jinak svaluje vinu na objednatele.
- 127) Protokol o jednání dne 2. 11. 2021: Petrлік – Zkoušky byly prováděny po zasypání. **Nebylo možné provádění zkoušek dle norem z časových důvodů, byl zvolen jiný postup.** Obec uvedla, že nechtějí být u dílčích zkoušek, ale až u konečné. JUDr. Sysel na závěr shrnul. Zítra proběhne měření dle domluvy, následně proběhne hledání úniku. IMOS bude obec včas informovat a bude přizvána k provádění oprav. Ing. Veselý navrhuje přizvat výrobce potrubí. Do konce týdne bude navrženo řešení (projektant) kolizního místa u ul. Na Vápence.
- 128) Dne 5. 11. 2021 došlo k předání dokumentace k SO 401 Nasvětlení přechodů pro chodce a SO 103 Plocha před restaurací. Šlo o originály? Jsou dokumenty validní?

- 129) Dopis klienta na IMOS ze dne 8. 11. 2021. Klient uspořádal souhrn (nikoli uzavřený) požadované dokumentace k vodovodu (21 dokumentů), kanalizaci (15 dokumentů), chodníkům (9 dokumentů) a souhrn vad vodovodu a kanalizace (27 nedostatků), vady zaměření vodovodu (19 nedostatků) a kanalizace (14 nedostatků) ,
- 130) Dopis IMOS na klienta ze dne 15. 12. 2021. Doloženy některé doklady. Dokladové části stavby. Šlo o originály? Jsou dokumenty validní? V částech přípisu se zhotovitel doznává k prodlení se zhotovením díla. V návrhu předávacího protokolu vodovodu je stanoven termín předání dokladové části do 30. 4. 2022. Dopis vyvolal poměrně razantní reakci ze strany klienta dne 20. 12. 2021
- 131) Dopis klienta na IMOS ze dne 20. 12. 2021. Zmíněna možnost odstoupit od smlouvy o dílo, pokud nebude stavba dokončena do 10. 1. 2022. U zmínky u dokladové části vodovodu je překlep, mělo by se jednat o termín 30. 4. 2022, nikoli 30. 4. 2021. Klient rozebírá nedostatky díla a usvědčování se zhotovitele z prodlení se zhotovením díla.
- 132) Dopis klienta na IMOS ze dne 10. 1. 2022. Reakce na doklady a jejich nedostatečnost, když ve dnech 4. 1. 2022 a 5. 1. 2022 došlo k dalším pracem na vodovodu, z toho důvodu je nutný proplach a dezinfekce a nové tlakové zkoušky. Stejně tak byly provedeny i další práce na kanalizaci a proto jsou nutné další zkoušky kanalizace.
- 133) Protokol o jednání dne 27. 1. 2022: Neustálá debata nad dokumentovou částí, zkouškách a připravenosti. Mgr. Pazderka: Zhotovitel uznává svou odpovědnost... JUDr. Sysel – Co Imos prováděl především? Ředitel Foslání – Došlo k osazování telemetrie do šachty. Není zde elektroměr.... Ředitel Foslání – Úniky tlaku se neřešily jen řezáním potrubí. Byly uvolněné příruby. Došlo ev. k nestandardnímu zásahu, zda to souviselo s propojování dalších částí, proplachování, tlakováním... Ředitel Foslání – Imos připraví vše k tlakové zkoušce a poté pozve obec.
- 134) Dopis IMOS na klienta ze dne 3. 2. 2022. Prezентuje, že bankovní záruku odevzdal. Prezентuje, že dne 3. 2. 2022 byla provedena úseková tlaková zkouška mezi vodoměrnou Šachtou a ulicí Pod Vápenkou. Stále není chápán rozdíl mezi zákonným režimem a smluvním.
- 135) Dne 4. 2. 2022 došly protokoly o tlakových zkouškách, přetlak vždy 10 mBar po dobu 14 minut. Validita?
- 136) Dopis klienta na IMOS ze dne 23. 2. 2022. Již dne 16. 2. 2022 bylo projednáváno odstoupení od smlouvy o dílo na zastupitelstvu, bod byl stažen a zastupitelstvo odstoupení neschválilo a to kvůli slibu zhotovitele dílo provést dle SoD, řádně a bez komplikací. Klient vyzývá tímto dopisem k dokončení díla za stanovených podmínek. Zároveň je předloženo odborné posouzení Ing. Jakoubka ze dne 31. 1. 2022.
- 137) Dopis IMOS na klienta ze dne 4. 3. 2022. Řeší neposkytnutí součinnosti klienta neosazením elektroměru. Avizuje zpracování ZP VÚT.
- 138) Dopis klienta na IMOS ze dne 4. 4. 2022. Opět upozorněno na možnost odstoupit. Neúspěšná úseková tlaková zkouška vodovodu proběhla 31. 3. 2022
- 139) Dopis IMOS na klienta ze dne 19. 4. 2022. Zmiňuje, že obec trvala přes upozornění na tlakové zkoušce na 18 Bar, což vedlo k rapidnímu poklesu tlaku. Avizuje vadu projektu.
- 140) Dopis klienta na IMOS ze dne 21. 4. 2022. Vyvrací argumenty IMOS. Trvá na souboru tlakových zkoušek vodovodu. Vodovod není provozuschopný a nesplňuje projekční požadavky zadávací PD a není schopen udržet tlak.

- 141) Dopis klienta na IMOS ze dne 6. 6. 2022. Žádá IMOS o dodání odborného vyjádření VUT a kamerových záznamů a zkoušek kanalizace. Reakce na sdělení, že IMOS dokončí vodovod jen na 12,5 Bar.
- 142) Dopis IMOS na klienta ze dne 10. 6. 2022. Stěžuje si na neposkytnutí součinnosti ze strany klienta.
- 143) Dopis IMOS na klienta ze dne 19. 7. 2022. Dodává znalecké posudky VUT 14/2022 a 15/2022.
- 144) Dopis klienta na IMOS ze dne 22. 7. 2022. Žádost klienta o dodání kamerových zkoušek kanalizace a montážního deníku vedeného od 30. 6. 2021 do 12. 12. 2021.
- 145) Dopis IMOS na klienta ze dne 12. 8. 2022. Připomínka pozastávky faktur v celkové výši 7.118.115,16 Kč. Svádí vinu na vadu projektové dokumentace. Chybných pokynů objednatele k provádění tlakových zkoušek. Zprovoznění vodovodu na nepřevzatém díle. (IMOS tvrdí, že vše bylo hotové, ale napouštění vodovodu poté prý bylo špatné a způsobilo vady, tvrzení nedává smysl, pokud byl vodovod správně zhotoven). Upozorňují sami na možnost odstoupit od smlouvy.
- 146) Dopis klienta na IMOS ze dne 16. 8. 2022. Dotaz na výměnu špatně položeného vodovodního potrubí, žádost o sdělení termínů dokončení díla opakovaná žádost o zaslání kamerových zkoušek kanalizace a montážního deníku.
- 147) Dopis IMOS na klienta ze dne 25. 8. 2022. Ing. Jakoubek v odpovědi na otázku č. 1 uvádí, že stavby vodovodu není v úseku LB 125 – LB 85 v souladu s realizační dokumentací. To je sice pravdou, nicméně vodovod byl v tomto úseku proveden dle změny odsouhlasené projektantem (k tomu viz e-mailová komunikace ze dne 30. 6. 2020, která je podkladem č. 118 pro zpracování znaleckého posudku znaleckým ústavem)....Z naší strany tedy došlo ke splnění veškerých povinností, proto již **vyjma formálního dotažení převzetí příslušných částí ze strany obce nehodláme bez dalšího činit žádné kroky**...Zároveň vyzývá k doplacení ceny díla ve výši 7.118.115,16 Kč....Odmítá připustit, že by případné odstoupení od SoD mohlo mít následky.
- 148) Dopis IMOS na klienta ze dne 2. 9. 2022. Výzva k vyjádření se k ZP VUT. Sdělení, že někdo vodovodem manipuluje, chyběly dva šrouby na vodotěsném poklopu a od 12.8.2022 byla naměřena spotřeba 194 m³. **Z reakce klienta ze dne 21. 9. 2022 se podává, že** Vámi diskutovaná hodnota na vodoměru 194 m³ není způsobena užíváním a provozováním vodovodu (tato hodnota odpovídá cca denní spotřebě 1940 obyvatel), ale proplachem před odběrem vzorků pitné vody provedeným za účelem zprovoznění provozuschopné části vodovodu, konkrétně příváděcího řadu „A“ – 1. etapa a příváděcího řadu „B“ (tj. části, která byla ke dni 1. 9. 2022 zkolaudována)

Z dopisu klienta na IMOS ze dne 21. 9. 2022 jsme dospěli k následujícím dílčím zjištěním.

- 149) Vyjádření se ke znaleckým posudkům VUT Brno. Výtky k nedodání kamerových záznamů z kanalizace, nedodání stavebního deníku od 30. 6. 2021 do 22. 12. 2021.
- 150) Výtky k ZP VUT č. 14/2022 jsou následující:
- 151) VUT není oprávněno ke znalecké činnosti „Projektování“
- 152) Ing. Stanislav Malaník, Ph.D. není jmenovaným znalcem.

- 153) Posudek se nijak nevypořádal s opravami v období od září (resp. července) 2021, kdy dle zhotovitele mělo být dílo připravené.
- 154) Posudek zpracovává jen některé podklady.
- 155) Posudek se nevypořádal s průběhem tlakové zkoušky ze dne 20. 8. 2021
- 156) Byly opomenuty kamerové záznamy vodovodů, které dokládají vady pokládky.
- 157) Výtky k ZP VUT č. 15/2022 jsou následující:
- 158) VUT není oprávněno ke znalecké činnosti „Projektování“
- 159) Posudek zkoumá parametry potrubí z PP, nikoli použitého PVC.
- 160) Posudek nerozlišuje mezi dílem a stavbou.
- 161) *Zásadní argument: Vodovod byl proveden nekvalitně a měl řadu závad, potrubí bylo položeno svévolně v rozporu s kladečským schématem a nebylo provedeno statické zajištění potrubí dle PD. Tlaková zkouška na něm provedená dne 20. 8. 2021, která **nezjistila žádné vady** díla, byla neprůkazná. Vady se projevily ihned po napuštění dne 20. 9. 2021. Kdo fakticky otočil kohoutem při napuštění a na čí pokyn se tak stalo, **není podstatné**. Vodovod totiž nebyl v okamžiku napuštění obcí převzat. Jeho **napuštění měl proto provádět IMOS**, a to dle postupu předem schváleného Autorským dozorem a dle provozního řádu vodovodu, který měl jako součást díla dle SOD sám zpracovat. Pokud to však IMOS neměl, **bylo na něm**, aby vodovod napustit **odmítl** a jeho napuštění **zakázal**. /Tak jako se to stalo o týden dříve z jiných důvodů/. Neprůkazná tlaková zkouška nezjistila netěsnosti vodovodu, které se projevily po jeho napuštění a jsou IMOS označovány za „havárii“ vodovodu. **Za stav vodovodu tedy odpovídá IMOS bez ohledu na okolnosti jeho napuštění.***
- 162) Žádost o sdělení do 14 dní, jinak bude klient předpokládat, že zhotovitel není schopen SoD splnit, kvůli čemuž odstoupí od smlouvy.

Z další vzájemné korespondence stran vyplývají následující dílčí zjištění

- 163) Z příloh **dopisu klienta na IMOS ze dne 21. 9. 2022 lze dovodit řadu argumentů proti zavádějícím výsledkům a zadání znaleckých posudků VUT č. 14/2022 a 15/2022.**
- 164) Z předávacích protokolů ze dne 21. 9. 2022 a dopisu klienta na IMOS ze dne 22. 9. 2022 lze dovodit následující. Tuto přejímku naopak odmítá IMOS v dopise ze dne 7. 10. 2022 neboť je uvedeno nesprávné datum. Část díla je převzata klientem v rozporu se SoD, čl. 10.3., neboť chybí podpis zhotovitele.
- 165) Vyúčtování smluvní pokuty ze dne 24. 10. 2022 ve výši 0,2% denně z ceny díla ve výši 31.294.818,83 Kč, tedy 62.589,64 Kč denně za období od 3. 6. 2021 do 9. 10. 2022 ve výši **30.919.281,- Kč**. Nárok IMOS neuznává – dopis ze dne 2. 11. 2022, s poukazem na čl. 13.1. SoD tedy poukaz na prodlení věřitele rozhodný pro zánik nároku na smluvní pokutu. V dopise ze dne 10. 11. 2022 klient na smluvní pokutě trvá.
- 166) Dopis klienta na IMOS ze dne 2. 11. 2022. Výtka zhotoviteli, že nereaguje na celkově na přípis ze dne 21. 9. 2022 a jeho řadu příloh. Zmiňuje, že klient provedl v září 2022 kompletní kamerové zkoušky kanalizace. Výzva k doplnění znaleckých posudků. Zmiňuje, že příprava provozního řádu je v ocenění soupisu prací (argument protistrany je, že provozní řád vydává provozovatel dle zákona o ochraně veřejného zdraví).

- 167) Dopis IMOS na klienta ze dne 25. 11. 2022. Návrh jednání s projednáním technického stavu současného a budoucího a vyrovnání stran. Deklaruje, že dokládá pojištění. Toto je deklarováno sdělením makléře spol. LOYDEX s.r.o.
- 168) Dopis klienta na mediátory ze dne 5. 12. 2022. Klient poptal mediátory k řešení sporu. Dne 12. 12. 2022 sdělil klient IMOS návrh jmen mediátorů a odmítl řešení na 12,5 Bar a neřešení vad kanalizace.
- 169) Vyúčtování smluvní pokuty ze dne 12. 12. 2022 ve výši 0,2% denně z ceny díla ve výši 31.294.818,83 Kč, tedy 62.589,64 Kč denně za období od 10. 10. 2022 do 30. 11. 2022 ve výši **3.254.661,28 Kč.**
- 170) Dopis IMOS na klienta ze dne 12. 1. 2023. Odmítá dodat stavební deník, neboť od léta 2021 mají dílo za dokončené. Odmítá odpovědnost za zdeformované potrubí, poukazuje na rozdíl ovality a deformace, na pozdní dodání přípojky ČEZ k provedení revize elektro. Vytýká převzetí části díla bez účasti IMOS pro kolaudaci první části vodovodu pro havarijní zásobování obce. Výzva k jednání za účasti odborníků.
- 171) Vyúčtování smluvní pokuty ze dne 12. 1. 2023 ve výši 0,2% denně z ceny díla ve výši 31.294.818,83 Kč, tedy 62.589,64 Kč denně za období od 1. 12. 2022 do 31. 12. 2022 ve výši **1.940.278,84 Kč.**
- 172) Dopis klienta na IMOS ze dne 13. 1. 2023. Odmítnutí návrhu na přeprojektování vodovodu na 12,5 Bar, v důsledku možného porušení ZZVZ. Vytýká nereagování na stanovisko TDS Ing. Nováka ke znaleckému posudku VUT č. 37/2022 ze dne 23. 9. 2022 vyhotovené Ing. Novákem dne 13. 12. 2022 a vyjádření autorského dozoru ke ZP č. 14/2022, zn.: 02-V-563/22 vyhotovené Ing. Rostislavem Kasalem, Ph.D. ze dne 26. 8. 2022 (argumentuje splnitelností tlakových požadavků potrubí DN16 na předepsané tlakové zkoušky a absurditou hypotetické situace uzavření šoupat během 30 sekund).
- 173) Vyjádření autorského dozoru ke ZP č. 14/2022, zn.: 02-V-563/22 vyhotovené Ing. Rostislavem Kasalem, Ph.D. ze dne 26. 8. 2022. **Podrobné zpochybnění závěrů znaleckého posudku VUT č. 14/2022 na celkem 6 stranách.**
- 174) Stanovisko TDS Ing. Nováka ke znaleckému posudku VUT č. 37/2022 ze dne 23. 9. 2022 vyhotovené Ing. Novákem dne 13. 12. 2022. **Podrobné zpochybnění znaleckého posudku VUT č. 37/2022.**
- 175) Dopis klienta na IMOS ze dne 13. 1. 2023. Sdělení k vadám na splaškové kanalizaci, ovalita, sklon nátok balastních vod. Byly vyjmenovány vady kanalizace neumožňující její přejímku, neboť je omezeně funkční a technicky nevyhovující. Nátoky balastních vod zvyšují náklady na následný provoz kanalizace a ČOV.
- 176) Zápis z jednání ze dne 21. 12. 2022 sepsaný Ing. Novákem. Vytknuto nepředložení stavebního deníku. Zopakováno, že ve dnech 21. 9. – 23. 9. 2022 proběhly kompletní kamerové zkoušky. Vadami kanalizace je nátok balastních vod do dna revizní šachty ŠAA 07, ŠAA 20a, ŠAA 25a, a stávající revizní šachta před zahradnictvím, dále zvýšená ovalita nad 5% u některých úseků, jež bude mít za důsledek netěsnosti dle **stanoviska dodavatele Funke Kunststoffe GmbH ze dne 13. 10. 2022** a úseky s nulovým až záporným spádem. Upozornění na zásahy do vodovodu a kanalizace v roce 2022. Zmínka o osazení elektroměru do přípojkové skříně v říjnu 2022.
- 177) Stanovisko Ing. Nováka ze dne 31. 10. 2022. Závěry totožné jako v bodě 175).

- 178) Dopis klienta na IMOS ze dne 13. 1. 2023. Vyjádření k posudku č. 37/2022. VUT mělo dovodit, že v úseku LB 120 – LB 85 byly použity multitoleranční tvarovky. Jde ovšem o spekulaci VUT. Zpracovatel PD DSPS užití takové tvarovky vyvrací. Klient trvá na odhalení multitoleranční tvarovky, k její kontrole a uvedení její skutečné polohy v PD DSPS a na doložení statiky vodovodu s tímto dosud neznámým komponentem. Navíc tento element zavdává nutnosti nových tlakových zkoušek a statiky. Výzva k dodání podkladů, které měl k dispozici znalec, klient ovšem nikoli.
- 179) Jako příloha dopisu z 13. 1. 2023 vyjádření autorského dozoru k ZP VUT č. 37/2022 ze dne 18. 11. 2022. Argumentuje, že VUT dezinterpretuje maximální přípustný tlak potrubí dle PN 16. AD upozorňuje na jiné veličiny oproti VUT užití PFA 16 bar, tedy PEA s min výdrží 24,2 bar. VUT dále užívá katalog výrobce pro jiný typ výrobku, který nebyl na stavbě použit. V DSPS nejsou uvedeny tvarovky tvrzené VUT, přestože je kamerovým záznamem prokázáno, že potrubí je z celých 6m trub. Dokládá, že v úseku LB 120 – LB 85 jsou buď 2 multitoleranční tvarovky nebo zlámané spoje vodovodu.
- 180) Jako příloha dopisu z 13. 1. 2023 vyjádření TDS Ing. Nováka k ZP VUT č. 37/2022 ze dne 13. 12. 2022. Zpochybňuje multitoleranční tvarovku, nutné nové statické posouzení. Zpochybňuje tlakové zkoušky ze srpna 2021, které kvůli dodatečným pracem na vodovodu přestaly být validní. Po takových zásazích musí být provedeny nové tlakové zkoušky. Vylučuje, že by provedení tlakových zkoušek jako takových vedlo k poškození vodovodu. Ohledně dělení úseků pro tlakové zkoušky na 500m jde dle normy ČSN 75 5911 toliko o doporučení.
- 181) Dopis klienta na IMOS ze dne 23. 1. 2023. Apel na IMOS aby vybral některého z navržených mediátorů.
- 182) Dopis IMOS na klienta ze dne 31. 1. 2023. Vytýká nesprávný pokyn na odzkoušení díla na navržené zkušební tlaky. Avizuje připravenost odstranit nedostatky kanalizace, stále tvrdí, že ovality vyhovují tolerancím výrobce potrubí.
- 183) Vyúčtování smluvní pokuty ze dne 14. 2. 2023 ve výši 0,2% denně z ceny díla ve výši 31.294.818,83 Kč, tedy 62.589,64 Kč denně za období od 1. 1. 2023 do 31. 1. 2023 ve výši **1.940.278,84 Kč.**
- 184) Dopis klienta na IMOS ze dne 14. 2. 2023. Trvání na výběru klientem vybraných mediátorů oproti mediátorům navržených IMOS.
- 185) Dopis IMOS na klienta ze dne 21. 2. 2023. Odmítají vady, poukazují na nové rozhodnutí velkého senátu NS ČR ZE DNE 31. 1. 2023 sp. zn. 31 Cdo 2273/2022, Opakování stejných stanovisek. Trvají na svých mediátorech a aby mediátor rozuměl vodvodům
- 186) Dopis klienta na IMOS ze dne 1. 3. 2023. Bez významu k závěrům stanoviska.
- 187) Vyúčtování smluvní pokuty ze dne 6. 3. 2023 ve výši 0,2% denně z ceny díla ve výši 31.294.818,83 Kč, tedy 62.589,64 Kč denně za období od 1. 2. 2023 do 28. 2. 2023 ve výši **1.752.509,92 Kč.**
- 188) Dopis IMOS na klienta ze dne 8. 3. 2023. Souhlas s mediátorkou JUD. Lucí Strakovou. Návrh na schůzku právních zástupců pro vymezení předmětu mediace. Deklarují připravenost opravit ŠAA 07, ŠAA 20a, ŠAA 25a, a stávající revizní šachtu před zahradnictvím.
- 189) Dopis klienta na IMOS ze dne 13. 3. 2023. Sdělení jména JUDr. Sysla, sdělení o zákazu provádět práce od TDS do doby sdělení stavbyvedoucího a provádění prací dle SoD.

- 190) E-mail TDS, Ing. Václava Nováka, ze dne 8. 3. 2023. Úplně poslední doložené práce byly provedeny dne 7. 10. 2022. Práce na stavbě jsou tedy přerušeny déle než dva měsíce.
- 191) Z dalších dokumentů jsme pro zpracování stanoviska nezjistili žádné relevantní poznatky.
- 192) Dne 25. 5. 2020 došlo k zahájení stavby.
- 193) Od 17. 12. 2020 do 31. 3. 2021 byla technologická přestávka.
- 194) 1. 4. 2021 došlo k obnovení prací a termín dokončení byl dopočten na 8. 5. 2021
- 195) Dodatkem č. 1 došlo k prodloužení doby pro zhotovení o 25 dní do 2. 6. 2021.
- 196) Porovnáním příloh dodaných klientem a zejména znaleckých posudků lze konstatovat, že k dílu náleží ještě další podklady, které nebyly klientem dne 15. 3. 2023 dodány ke zpracování tohoto posudku. Namátkou jde o zápisy ve stavebním deníku, zápisy z kontrolních dní nebo některé dopisy neodesílané klientem nebo jemu nedoručené.
- 197) Klient se následně obrátil na naši advokátní kancelář s žádostí o vypracování právního stanoviska ve věci zhodnocení dosavadního postupu Klienta a návrh dalšího postupu ve věci.

3. PRÁVNÍ ZHODNOCENÍ

- 1) Podle ust. § 3 odst. 2 písm. k) zákona o registru smluv platí že: *Povinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv se nevztahuje na k) smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast.*
- 2) Podle ust. § 159 odst. 1 občanského zákoníku platí že: *„Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.“*
- 3) Podle ust. § 1969 občanského zákoníku platí že: *„Po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.“*
- 4) Podle ust. § 1975 občanského zákoníku platí že: *„Věřitel je v prodlení, **nepřijal-li řádně nabídnuté plnění** nebo neposkytl-li dlužníku součinnost potřebnou ke splnění dluhu.“*
- 5) Podle ust. § 2004 odst. 2 občanského zákoníku platí že: *„Plnil-li dlužník zčásti, může věřitel od smlouvy odstoupit jen ohledně nesplněného zbytku plnění. **Nemá-li však částečné plnění pro věřitele význam, může věřitel od smlouvy odstoupit ohledně celého plnění.**“*
- 6) Podle ust. § 2005 odst. 2 občanského zákoníku platí že: *„Odstoupení od smlouvy se **nedotýká práva na zaplacení smluvní pokuty** nebo úroku z prodlení, pokud již dospěl, práva na náhradu škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti ani ujednání, které má vzhledem ke své povaze zavazovat strany i po odstoupení od smlouvy, zejména ujednání o způsobu řešení sporů. Byl-li dluh zajištěn, nedotýká se odstoupení od smlouvy ani zajištění.*
- 7) Podle ust. § 2048 odst. 1 občanského zákoníku platí že: *„Ujednají-li strany pro případ porušení smlouvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní **pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda.** Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.“*
- 8) Podle ust. § 2051 občanského zákoníku platí že: *„Nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu může soud na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. K náhradě škody, vznikne-li na ni později právo, je poškozený oprávněn do výše smluvní pokuty.“*
- 9) Podle ust. § 2594 občanského zákoníku platí že:
*„(1) **Zhotovitel upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci,** kterou mu objednatel k provedení díla předal, **nebo příkazu, který mu objednatel dal.** To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.
(2) **Překáží-li nevhodná věc nebo příkaz v řádném provádění díla,** zhotovitel je v nezbytném rozsahu přeruší až do výměny věci nebo změny příkazu; trvá-li objednatel na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat, aby tak objednatel učinil v písemné formě.
(3) **Lhůta stanovená pro dokončení díla se prodlužuje o dobu přerušáním vyvolanou.** Zhotovitel má právo na úhradu nákladů spojených s přerušáním díla nebo s použitím nevhodných věcí do doby, kdy jejich nevhodnost mohla být zjištěna.“*

- (4) *Zachová-li se zhotovitel podle odstavců 1 a 2, nemá objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost věci nebo příkazu.“*
- 10) Podle ust. § 2606 občanského zákoníku platí že: *„Provádí-li se dílo postupně a lze-li jednotlivé stupně odlišit, může být předáno a převzato i po částech.“*
- 11) Podle ust. § 2607 občanského zákoníku platí že:
- „(1) Má-li být dokončení díla prokázáno provedením ujednaných zkoušek, považuje se provedení díla za dokončené úspěšným provedením zkoušek. K účasti na nich zhotovitel objednatele včas přizve; nezúčastní-li se objednatel zkoušky a nevylučuje-li to povaha věci, nebrání to jejich provedení.*
- (2) Výsledek zkoušky se zachytí v zápisu; není-li objednatel přítomen, potvrdí zápis místo něho hodnověrná, odborně způsobilá a nestranná osoba, jež se zkoušek zúčastnila. Nepříčí-li se to povaze závazku, je zhotovitel povinen objednateli na jeho žádost zápis předat.“*
- 12) Podle ust. § 2913 odst. 1 a 2 občanského zákoníku platí že:
- (1) Poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.*
- (2) Povinnosti k náhradě se škůdce zproští, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smlouvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezproští.*
- 13) Podle ust. § 2999 odst. 1 a 2 občanského zákoníku platí že:
- (1) Není-li vydání předmětu bezdůvodného obohacení dobře možné, má ochuzený právo na peněžitou náhradu ve výši obvyklé ceny. Bylo-li plněno na základě neplatného nebo zrušeného právního jednání, právo na peněžitou náhradu však nevznikne v rozsahu, v jakém se to přičí účelu pravidla vylučujícího platnost právního jednání.*
- (2) Plnil-li ochuzený za úplaty, poskytne se náhrada ve výši této úplaty; to neplatí, zakládá-li výše úplaty důvod neplatnosti smlouvy nebo důvod pro zrušení závazku, anebo byla-li výše úplaty takovým důvodem podstatně ovlivněna.*
- 14) Podle ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích platí že: *„Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví.“*
- 15) Podle ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích platí že: *„Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.“*
- 16) Podle ust. § 38 odst. 7 zákona o obcích platí že: *„Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.“*

- 17) Podle ust. § 222 odst. 1 ZZVZ platí že: „**Není-li dále stanoveno jinak, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona.**“
- 18) Podle ust. § 222 odst. 3 ZZVZ platí že: „Podstatnou změnou závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku je taková změna smluvních podmínek, která by
- a) umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně,
 - b) měnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele, nebo
 - c) vedla k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky.“
- 19) Podle ust. § 2 zákona o finanční kontrole se uvedenými pojmy rozumí:
- m) **hospodárností** takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů,
 - n) **efektivností** takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění,
 - o) **účelností** takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.
- 20) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 1. 2023, sp. zn. 31 Cdo 2273/2022 platí, že:
- „47. ...Na druhou stranu výpočet vzniklé škody by měl zohlednit element škody, která byla způsobena nerozumným chováním samotného věřitele, např. že neučinil opatření k jejímu zmírnění (viz LANDO, BEALE, op. cit., s. 455; BAR, CLIVE, op. cit., s. 963)...
66. Velký senát tedy uzavírá, že postup soudu při moderaci podle § 2051 o. z. lze rozlišit na následující fáze (kroky). V prvním kroku soud při využití interpretačních pravidel stanovených v § 555 a násl. o. z. nejprve zjistí, jakou funkci měla smluvní pokuta plnit. Poté se zabývá konkrétními okolnostmi s přihlédnutím ke zjištěné funkci smluvní pokuty. **Zřetel přitom vezme na všechny okolnosti konkrétního případu, přičemž zohlední nejen okolnosti známé již v době sjednávání smluvní pokuty, nýbrž též okolnosti, které byly dány při porušení smluvní povinnosti, jakož i okolnosti nastalé později, mají-li v samotném porušení smluvní povinnosti původ (ty za splnění předpokladů uvedených v bodě 56). Na základě těchto okolností zodpoví otázku, zda výše smluvní pokuty je přiměřená vzhledem k věřitelovým zájmům, které byly narušeny v důsledku porušení smluvní povinnosti a měly být smluvní pokutou chráněny. Dospěje-li soud v předchozím kroku k závěru, že smluvní pokuta není nepřiměřená, případně nepodaří-li se mu na základě provedeného dokazování objasnit rozsah následků porušení smluvní povinnosti ve sféře věřitele, aby mohl učinit právní závěr o nepřiměřenosti nároku ze smluvní pokuty, nemůže nárok věřitele na smluvní pokutu snížit. V opačném případě soud ve třetím kroku sníží smluvní pokutu na přiměřenou výši (spravedlivou in concreto) se zřetelem k těm funkcím, které má plnit, a s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Je přitom limitován výší škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje.**“
- 21) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2017, sp. zn. 33 Cdo 45/2015, platí, že:

Pokud se zhotovitel dostal do prodlení s výstavbou domu a objednatel (namísto toho, co by trval na dokončení díla) nechal dům dostavět někým jiným, pak povinnost zhotovitele dům dostavět zaniká pro nemožnost plnění a přestává mu tak nabíhat smluvní pokuta sjednaná za každý den prodlení.

- 22) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 19. 4. 2022, sp. zn. 33 Cdo 456/2021 platí, že:

*Nelze souhlasit se závěrem odvolacího soudu, že v případě nedodržení lhůty bez zbytečného odkladu nemohou nastat účinky odstoupení. **Nedodržení uvedené lhůty má totiž význam pouze tehdy, pokud dlužník svou povinnost (byť dodatečně) splní předtím, než mu věřitel oznámí, že odstupuje. V případě trvajícího prodlení dlužníka je však skutečnost, zda věřitel od smlouvy odstoupil ve lhůtě bez zbytečného odkladu poté, co se o prodlení dozvěděl (§ 1977 o. z.), bez právního významu, neboť i odstoupení od smlouvy po marném uplynutí uvedené lhůty – při trvajícím prodlení dlužníka – vyvolalo právní následky předvídané ustanovením § 2004 odst. 1 o. z. Jinak řečeno - prokáže-li věřitel, že od smlouvy z důvodu porušení povinnosti dlužníkem odstoupil, je na dlužníkovi, aby prokázal, že závazek splnil včas (neboť jedině tehdy může mít dodržení uvedené lhůty právní význam), nebo že důvod pro odstoupení neexistoval.***

Navíc co se týče právního posouzení uvedené otázky, soud prvního stupně (i soud odvolací) zjevně přehlédl, že dodatečnou lhůtu ke splnění povinnosti lze poskytnout nejen výslovně, ale i mlčky, což vyplývá z § 1978 odst. 1 o. z., přičemž její délku určuje věřitel.

- 23) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 22. 4. 2009, sp. zn. 23 Cdo 799/2009 platí, že:

*Je-li podmínkou předání a převzetí díla podpis protokolu o předání a převzetí díla v písemné formě, **tvoří existence takového protokolu hmotněprávní podmínku předání a převzetí díla.** Pokud předávací protokol nebyl objednatelem podepsán, není možné považovat dílo za předané a převzaté. Zhotovitel se může v takovém případě po objednateli domáhat pouze převzetí díla, nikoliv však doplacení ceny díla, ledaže smlouva o dílo stanoví jinak.*

- 24) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 33 Cdo 3948/2007 platí, že:

Zhotovitel odpovídá za vady, jejichž příčinou byla nevhodnost pokynů objednatele, nesplnil-li svou povinnost podle § 637 odst. 1 ObčZ 1964 a objednatel na nevhodnost pokynů (včas) neupozornil.

- 25) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne ze dne 17. 6. 2011, sp. zn. 33 Cdo 4142/2008 platí, že:

Podle § 645 odst. 2 ObčZ 1964 zhotovitel díla odpovídá i za vady, jejichž příčinou byla vadnost materiálu dodaného objednatelem nebo nevhodnost jeho pokynů. Za takové vady neodpovídá jen, splnil-li povinnost na nevhodnost materiálu nebo pokynů upozornit.

Odpovědnost zhotovitele je odpovědností objektivní (tj. odpovědností za výsledek), své odpovědnosti se zhotovitel nemůže zprostit ani s poukazem na zaviněné protiprávní jednání třetích osob.

- 26) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 19. 3. 2012, sp. zn. 23 Cdo 4815/2010 platí, že:

Upozornil-li zhotovitel objednatele na nevhodnost předané projektové dokumentace až v době, kdy zhotovené podlahy, které byly předmětem díla, začaly praskat, nesplnil informační povinnost upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věcí

převzatých od objednatele nebo pokynů daných mu objednatelem k provedení díla, jestliže mohl při vynaložení odborné péče zjistit nevhodnost předané projektové dokumentace k provedení díla (podlah) již před započítáním prací, případně v jejím průběhu.

- 27) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27. 1. 2022, sp. zn. 23 Cdo 2696/2020 platí, že:

Pokud si strany v platné a existující smlouvě sjednají způsob předání díla, který není dodržen, zhotoviteli nevznikne nárok na zaplacení ceny díla, a to ani z titulu bezdůvodného obohacení.

- 28) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2020, sp. zn. 32 Cdo 3345/2018 platí, že:

34. Zákon ke splnění povinnosti zhotovitele provést dílo stanoví dvě podmínky a to dokončení díla a předání díla, obě tyto podmínky musí být splněny kumulativně. **Nadále použitelná judikatura Nejvyššího soudu je ustálena v závěru, že sjednají-li si smluvní strany způsob a postup pro předání díla, má to ten důsledek, že k provedení předmětného díla může dojít pouze způsobem a postupem dohodnutým účastníky ve smlouvě, nikoli postupem a způsobem jiným, tedy ani fakticky** (srov. závěry rozsudků Nejvyššího soudu ze dne 22. 9. 2009, sp. zn. 32 Cdo 2592/2008, nebo ze dne 25. 2. 2009, sp. zn. 32 Cdo 5187/2007). Je-li ve smlouvě specifikován způsob předání díla tak, že jde o protokolární předání, nelze při absenci předávacího protokolu považovat dílo za předané a převzaté pouze na základě dalších okolností případu. Existence předávacího protokolu tvoří hmotněprávní podmínku předání a převzetí díla (srov. např. rozsudky ze dne 29. 10. 2009, sp. zn. 23 Cdo 4092/2007, ze dne 31. 3. 2009, sp. zn. 23 Cdo 1724/2006, a ze dne 19. 3. 2013, sp. zn. 32 Cdo 358/2012, a rozsudek ze dne 22. 4. 2009, sp. zn. 23 Cdo 799/2009, ústavní stížnost proti němu podanou Ústavní soud odmítl usnesením ze dne 8. 4. 2010, sp. zn. III. ÚS 1821/09, in: www.usoud.cz). **Nebyl-li předávací protokol, tvořící hmotněprávní podmínku předání a převzetí díla, podepsán všemi osobami, které ho podle smlouvy o dílo podepsat měly, není možné dílo považovat za předané a převzaté** (srov. již citovaný rozsudek sp. zn. 23 Cdo 799/2009, či usnesení ze dne 26. 11. 2015, sp. zn. 23 Cdo 4979/2014). Tyto závěry lze plně vztáhnout i na případy postupného provádění díla podle ustanovení § 2606 o. z.

37. Má-li částečné odstoupení vyvolat zamýšlené účinky, musí být v první řadě dostatečně určitým právním jednáním, to znamená, že v okamžiku, kdy je objednatel činí, musí být oběma stranám smlouvy zřejmé, jaká jejich konkrétní práva a povinnosti založená smlouvou mají ve smyslu ustanovení § 2005 odst. 1 o. z. tímto částečným odstoupením zaniknout (v jakém rozsahu) a jaká konkrétní práva a povinnosti (v jakém rozsahu) ze smlouvy mají přetrvávat nadále.

- 29) Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 23. 10. 2018, sp. zn. 28 Cdo 1060/2017 platí, že:

*„Při vypořádávání bezdůvodného obohacení vzniklého v důsledku odstoupení od smlouvy o dílo pro vady předmětu plnění je nutné peněžitou náhradu ve smyslu § 2999 odst. 2 ObčZ, odvíjející se od sjednané úplaty, **stanovit se zřetelem k vadnosti či neúplnosti poskytnutého plnění a reálné využitelnosti výsledku činnosti zhotovitele pro objednatele.**“*

- 30) Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2020, č. j. 5 As 225/2018-34 platí že:

*„NSS ve shodě se žalovaným a krajským soudem konstatuje, že smluvní ujednání, jímž zadavatel změnil smlouvu na veřejnou zakázku uzavřenou v souladu se zadávací dokumentací s vybraným uchazečem tím, že oproti původně sjednané částce **za každý den prodlení ve výši 50 000 Kč bude nově požadovat pouze částku 12 799,55 Kč (tj. cca pouhých 25,6% z původně sjednané smluvní pokuty)** za každý den prodlení, představuje podstatnou změnu práv a povinností ze smlouvy. (...) Ekonomickou nerovnováhu je přitom možné shledat právě např.*

v situaci, v níž zadavatel s vybraným uchazečem smluvně upustí od části plnění, ale cena za plnění veřejné zakázky zůstává nezměněna (...). V uvedeném vzorovém příkladu je vybraný uchazeč nedůvodně zvýhodněn. Tímto způsobem lze nahlížet i na projednávanou věc. Termín dodání (včetně smluvních sankcí za jeho nedodržení) představuje jeden ze zásadních parametrů veřejné zakázky, na základě něhož dodavatelé zvažují svou účast v zadávacím řízení a podobu svých nabídek. Jakákoliv významnější změna těchto parametrů veřejné zakázky by měla být s ohledem na smysl a účel ustanovení § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách v zásadě vyloučena. **Termín dodání a smluvní pokuta včetně její výše, která je spojena s jeho nedodržením, může podstatně ovlivnit, jakým způsobem budou potenciální uchazeči o veřejnou zakázku vážit zisk, náklady a rizika, jež jsou spojena s účastí v zadávacím řízení.** V určitých případech se pak může stát, že za stanovených podmínek pro potenciálního uchazeče o veřejnou zakázku bude účast v zadávacím řízení z ekonomického hlediska neatraktivní, případně tomu přizpůsobí své nabídky (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2019, čj. 10 As 39/2018-37).“

- 31) BOUDA, Petr, FADRŇÝ, Martin, FRANC, Pavel, MAZEL, Filip. § 5 [Způsob uveřejnění]. In: BOUDA, Petr, FADRŇÝ, Martin, FRANC, Pavel, MAZEL, Filip. Zákon o registru smluv. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 205–206, marg. č. 2.

*RegSml nevyžaduje uveřejnění samotné smlouvy, ale elektronického obrazu jejího textového obsahu. Registr tak navzdory svému názvu neobsahuje samotné smlouvy, ale jen jejich elektronické obrazy. To odpovídá DZ 42/0, podle které: „ustanovení záměrně nehovoří o uveřejňování smluv a jiných písemností jako takových, ale o uveřejňování jejich textového obsahu, aby se zdůraznil požadavek uveřejnění **věrného obsahu písemnosti, nikoli její věrné formy.** Prakticky to znamená, že v Registru smluv se uveřejní smlouva obsahově totožná se smlouvou, která byla uzavřena a podepsána, ale zveřejní se pouze její obsahové (textové) **vyhotovení bez podpisů, razítek, přelepek apod.**“*

- 32) ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 222 [Změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1326.

K ust. § 222 odst. 3 písm. a) ZZVZ: Jedná se primárně o změny, které by měly dopad do stanovení kvalifikačních požadavků, kritérií hodnocení, vymezení předmětu veřejné zakázky anebo které jsou v rozporu s provedeným posouzením a hodnocením nabídek (ať už proto, že by s ním byly v rozporu, anebo proto, že by měnily hodnoty, které vedly k výběru nabídky jako nejvýhodnější). Příkladem nepřipustného postupu může být zmírnění některého z původních kvalifikačních požadavků (připustění plnění veřejné zakázky méně kvalifikovaným členem týmu), **anebo snížení původně přísně stanovené smluvní pokuty.** Jako podstatná změna může být kvalifikována i úprava předmětu plnění veřejné zakázky, kdy např. v původní zadávacím řízení zadavatel požadoval využití určitého speciálního stavebního postupu, který by následně chtěl prostřednictvím změn závazku nahradit jiným běžnějším stavebním postupem.

K ust. § 222 odst. 3 písm. b) ZZVZ: Tento případ postihuje případy změn hospodářské rovnováhy smluvního vztahu, které explicitně nebyly předpokládány v zadávacích podmínkách, zejména změny ustanovení smlouvy, které by měly za následek zmírnění povinností dodavatele či naopak zpřísnění povinností zadavatele ekonomického charakteru. Jako příklad lze uvést vypuštění či zmírnění ustanovení o smluvní pokutě, kterou je zajištěno plnění povinností

dodavatele, zrušení požadavku zakotveného ve smlouvě na bankovní záruku za dodržení termínu plnění, dřívější platby smluvené ceny nebo např. i poskytnutí větší úplaty za totožné plnění.

- 33) (ŠTENGLOVÁ, Ivana. 14.3 [Lze odmítnout převzetí díla?]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana. Smlouva o dílo. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 113.)

Možnost odmítnout převzetí vadného plnění občanský zákoník výslovně neupravuje; podle mého soudu však tuto možnost lze dovodit především z § 1975 ObčZ, podle kterého se věřitel (objednatel) dostane do prodlení, nepřevzal-li řádně nabídnuté plnění. Stejný závěr plyne pro smlouvu o dílo a contrario z § 2628 ObčZ, podle kterého objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Ve všech ostatních případech a u jiných předmětů díla tedy převzetí odmítnout může.

Má-li dílo (jeho předmět) vady, objednatel je převzít může, ale převzetí takového díla není jeho povinností. *Není samozřejmě vyloučeno, aby strany dohodly povinnost objednatele převzít i vadný předmět díla, včetně podmínek, za kterých taková povinnost vzniká; takovým převzetím však, jak uvedeno shora, závazek provést dílo nezaniká.*

4. VYHODNOCENÍ A DOPORUČENÍ

4.1. Vyhodnocení

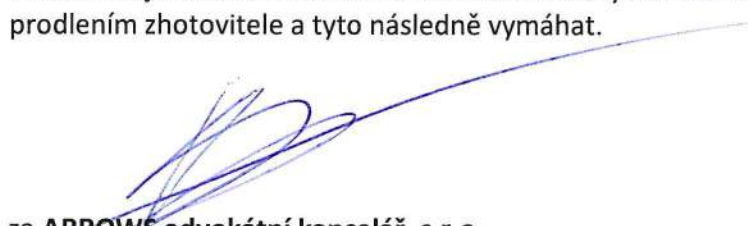
Ze shora podaného výkladu plynou ve vztahu k posuzované věci následující závěry:

- (i) Za předpokladu správnosti znaleckých závěrů Ing. Jakoubka není dílo řádně zhotoveno. Dle závěrů znalce je nutné, aby posuzovaný úsek byl dokončen a propojen s navazující vodohospodářskou infrastrukturou.
- (ii) Za stejných předpokladů projektová dokumentace k dílu nevykazuje vady.
- (iii) Znalecké závěry VUT lze hodnotit jako zavádějící jednak pro zadání otázek, které neodpovídají znění smlouvy o dílo, jednak pro znalcem Ing. Jakoubkem zjištěnou jasnou dezinterpretaci technických norem, informací výrobců a zpráv autorského dozoru.
- (iv) Zhotovitel je v prodlení s dokončením díla od 3. 6. 2021.
- (v) Zhotovitel nevykonává dílo řádně, ačkoli byl na tuto skutečnost upozorněn.
- (vi) Klient byl oprávněn pozastavit platby průběžných faktur dle ust. čl. 4.6. SoD.
- (vii) Klient je oprávněn trvat na dokončení díla zhotovitelem nebo od smlouvy odstoupit z důvodů vyjmenovaných níže. Trvání na dokončení celého díla se ovšem jeví jako neúčelné pro setrvalá stanoviska zhotovitele popírající jeho pochybení.
- (viii) Klient je oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo na základě ust. čl. 12.2. ve spojení s ust. čl. 12.3. Smlouvy o dílo pro prodlení zhotovitele s řádným dodáním bezvadného díla, neboť dle závěrů znaleckých posudků Ing. Martina Jakoubka k vodovodu a kanalizaci (oba ze dne 31. 3. 2023) není dílo v části vodovodu ani v části kanalizace způsobilé řádně plnit svou funkci a klient několikrát upozornil zhotovitele písemně o možnosti od smlouvy o dílo odstoupit.
- (ix) Klient je dále oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo na základě ust. čl. 8.10 Smlouvy o dílo pro nenapravení vytknutého nesprávného postupu při zhotovování díla v přiměřené lhůtě.
- (x) V podkladech dodaných klientem je jako doklad o obnoveném resp. trvajícím pojištění stavby dle čl. 9.3 SoD toliko potvrzení pojišťovacího makléře LOYDEX s.r.o. Pokud je toto potvrzení pravdivé, není dán důvod pro odstoupení od smlouvy pro nedostatečné pojištění ve smyslu citovaného ustanovení.
- (xi) Odstoupení od smlouvy může nastat i částečné. Lze tak mít oddělitelnou část díla za splněnou. Minimálně pro SO 01.2.1 vodoměrnou a redukční šachtu, SO 01.2, tj. příváděcí řad „A“ TLT DN 200, dl. 78,8 m a SO 02.2, tj. příváděcí řad „B“ PE 100 RC SDR 11 De 110, dl. 29,9 m dle odpovědi na otázku č. 7) znaleckého posudku č. 002098/2023 (vodovod) ze dne 31. 3. 2023 zpracovaného Ing. Martinem Jakoubkem. Dále také i pro část díla kanalizace, pokud bude zhotovitelem dle doporučení znalce dle odpovědi na otázku č. 7, znaleckého posudku č. 002095/2023 (kanalizace) ze dne 31. 3. 2023 zpracovaného Ing. Martinem Jakoubkem, tato dokončena a předána klientovi.
- (xii) Zhotoviteli nenáleží platby z pozastavených faktur ani právo požadovat převzetí díla klientem.
- (xiii) Vzhledem k formálním nedostatkům (především absence podpisu zhotovitele) není řádně dle smlouvy o dílo klientem převzata část stavby dle předávacích protokolů ze dne 21. 9. 2022.

- (xiv) Přestože případné odstoupení nebude učiněno jako odstoupení ve lhůtě bez zbytečného odkladu po zjištění klientem prodlení se zhotovením stavby zhotovitelem, nemá tato okolnost vliv na oprávnění klienta od smlouvy o dílo odstoupit. Nelze zhotoviteli přiznat jakoukoli výhodu pro jeho stávající prodlení s dokončením díla.
- (xv) Vzhledem k plánované mediaci na 27. 4. 2023 a vzhledem k závěru znalce Ing. Jakoubka ze dne 31. 3. 2023 v ZP č. 002095/2023, že po úpravách kanalizace bezvýkopovými metodami tuto bude možné užívat, se jeví jako vhodné s odstoupením vyčkat výsledků mediace, tedy zda zhotovitel nebude ochoten ve smysluplném termínu dokončit dle znalcem navrhovaného postupu alespoň kanalizaci, aby ji klient mohl převzít a omezit tím navazující spor z vypořádání. Na odstoupení od smlouvy bezprostředně před dohodnutou mediací na 27. 4. 2023 by bylo možné nahlížet jako na postup zneužívající dobré víry zhotovitele v možnost dohody.
- (xvi) Po odstoupení od smlouvy bude nutné vypořádat nároky klienta a zhotovitele se zřetelem k vadnosti či neúplnosti poskytnutého plnění a reálné využitelnosti výsledku činnosti zhotovitele pro klienta, neboť klient je dle ust. čl. 5.2. SoD vlastníkem zabudovaných částí plnění zhotovitele. Za tímto účelem bude nutné odborně posoudit, jaká část dosud dodaného plnění zhotovitele bude moci být ponechána a využita pro realizaci záměru klienta porovnáním dosud zaplacené ceny díla a využitelné části dosud provedeného díla. V části, již nebude možné využít, bude klient oprávněn po zhotoviteli požadovat bezdůvodné obohacení ve výši vyplývající z rozdílu rozsahu účelně provedeného díla a již proplacených faktur. Nelze ovšem vyloučit i nárok zhotovitele na doplatek dle vyrovnání, pokud zjištěná cena jím dodané části využitelného díla bude přesahovat dosud uhrazené průběžné platby ceny díla. Dle znaleckých posudků Ing. Jakoubka ze dne 31. 3. 2023 se podává, že po úpravách kanalizace bezzásahovými metodami dle závěrů ZP č. 002095/2023 tuto bude možné užívat, stejně tak jen klientem převzatou část vodovodu dle závěrů ZP č. 002098/2023.
- (xvii) Zvýšené náklady na dokončení díla pro např. nutnost likvidace zhotovitelem vadně dodaného díla, náklady na projekční práce nutné k dokončení záměru obce, bude možné po zhotoviteli nárokovat jako škodu pro porušení smlouvy, stejně tak vícenáklady vzniklé pro nemožnost napojení na Posázavský vodovod od termínu dokončení díla dle smlouvy.
- (xviii) Klient je oprávněn do odstoupení od smlouvy o dílo účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2% denně z celkové ceny díla bez DPH resp. jeho části náležející klientovi, tedy z částky 31.294.818,83 Kč. Smluvní pokuta činí 62.589,64 Kč denně. K dnešku je vyúčtována smluvní pokuta za období od 3. 6. 2021 do 28. 2. 2023, tedy za 636 dní ve výši celkem 39.807.009,88 Kč.
- (xix) Je však nutno upozornit, že soud, zejména na základě rozhodnutí NS ČR 31 Cdo 2273/2022, kterým vnesl do vymáhání smluvní pokuty poměrně nepředvídatelný element, by mohl klientův nárok na smluvní pokutu moderovat s ohledem na její celkovou výši, která v současnosti přesahuje celkovou cenu díla, resp. její část dodávanou klientovi. Důvodem je poměrně dlouhá doba, po kterou klient trval na dodání bezvadného díla, ačkoli muselo být klientovi v určitý okamžik (druhé či třetí odmítnutí odpovědnosti za vady díla bránící předání zhotovitelem a jeho opakované trvání na splnění díla v červnu resp. srpnu 2021) zřejmé, že zhotovitel nehodlá dílo dle požadavků klienta dokončit. Proti tomuto argumentu nicméně svědčí zcela rovnocenná možnost volby klienta od smlouvy odstoupit nebo trvat na dokončení bezvadného díla.
- (xx) Klient ovšem není oprávněn dle veřejnoprávních norem smluvní pokutu nevymáhat nebo dle vlastní úvahy požadovat smluvní pokutu v nižší než smlouvou stanovené výši, neboť takový postup by bylo možné shledat jako podstatnou změnu závazku dle ZZVZ.

4.2. Doporučení

- (i) Klient je oprávněn od smlouvy o dílo odstoupit.
- (ii) Bude-li na základě výsledků mediace zřejmé, že zhotovitel dílo nedokončí, poté doporučujeme odstoupit od smlouvy o dílo. Rozhodnutí příslušných orgánů obce mohou být přijata před mediací s dostatečnou lhůtou ke splnění usnesení, projev vůle navenek a samotná realizace odstoupení od smlouvy o dílo bude záviset na výsledku mediace. Orgány obce budou moci následně svá rozhodnutí revokovat.
- (iii) Bude-li na základě výsledků mediace nepochybné, že zhotovitel, např. prostřednictvím důvěryhodného subdodavatele, dílo resp. jeho funkční celek (kanalizace před dokončením) bezvadně dokončí v přijatelném termínu, poté by se jevílo účelným od smlouvy resp. její části neodstupovat.
- (iv) V případě přetrvávajících pochyb klienta o schopnostech nebo vůli zhotovitele dílo dokončit i po provedení mediace doporučujeme odstoupení od smlouvy realizovat bezodkladně.
- (v) Bez dalšího vymáhat smluvní pokutu za nedodržení termínu dokončení díla ve výši dosud vyúčtované spolu s nároky, které budou vyúčtovány až do odstoupení od smlouvy. Žalobu je nutno podat do 2. 6. 2024.
- (vi) Po odstoupení od smlouvy o dílo nechat v části díla, od které bude odstoupeno, zajistit ocenění této části díla, která byla dodána účelně a lze využít pro následný provoz vodovodu a/nebo kanalizace.
- (vii) Na základě tohoto ocenění vypořádat dosud zaplacené průběžně hrazené platby za zhotovení díla.
- (viii) Průběžně zjišťovat a oceňovat dodatečné náklady na dokončení záměru obce, který je mařen prodlením zhotovitele a tyto následně vymáhat.



za **ARROWS** advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Martin Bareš, advokát

